

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02450-009
Otsuse kuupäev	24. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Optimera Estonia AS, 11269030
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine summas 459 eurot
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Selgitus

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 07.04.2018 Optimera Estonia AS-lt (edaspidi: Kaupleja) dušikabiini Nove OW-Z15 hinnaga 459 eurot. Tarbija väidetel ei ole tal arvet säilinud ning esitas maksekorralduse.

22.12.2019 purunes dušikabiini karastatud klaasist tagasein. Klaasikillud langesid vanni ja kabiini taha põrandale, osa klaasist jäi karkassi külge.

23.12.2019 pöördus Tarbija Kaupleja poole ja saatis fotod.

Tarbija avalduse kohaselt kaupluse müüja väitel olevat sama toote dušiseina klaas purunenud ka poes. Tarbija avaldas soovi ostuhinna tagastamiseks, sest tegemist on ohtliku tootega. Kauplusest kinnitati, et Tarbija võib dušikabiini lahti võtta ja utiliseerida. Tarbija pakkus välja, et vaidlusalune toode vaadatakse üle, kuid sai eitava vastuse. Lepiti kokku, et Tarbijaga võetakse ühendust jaanuaris 2020.

24.01.2020 saatis Tarbija Kauplejale e-kirja.

25.01.2020 sai Tarbija Kauplejalt vastuse, et hetkel veel lahendust pakkuda ei ole ja klaasi purunemise põhjuseks võib-olla nii ülepinge, kui ka ruumis olev kõrge temperatuur.

12.02.2020 teavitati Tarbijat, et uus dušisein ootab teda kaupluses.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele

Tarbija on seisukohal, et tegemist on ohtliku tootega ja uus dušisein võib uuesti puruneda, mistõttu ta uut klaasist seina ei soovi. Lisaks on dušisein on juba demonteeritud, parandamine oleks ebamõistlikult töömahukas ning selleks tuleks demonteerida mööbel ning sanitehnika, mis põhjustaks perele ebamugavusi. Samuti kaasneksid sellega täiendavad kulud, mida Tarbija kanda ei soovi.

Kogu protsess on Tarbija arvates olnud ebamõistlikult pikk, s.o 56 päeva ja selle aja jooksul ei ole pakutud Tarbijat rahuldavat lahendust.

Tarbija väidetel ostu eest maksti elukaaslase pangakaardiga. Tarbija hinnangul on dušiseina materjaliks kasutatud 4 mm karastatud klaasi, mis on ohtlik materjal, sest purunedes vigastas see vanni, mis on täkkeid ja kriimustusi täis. Lisaks kinnitab Tarbija, et kabiin oli kenasti loodis ja puuduvad ebastabiilsed pinnad.

Ekspertiisi teostamine ei ole Tarbija väidetel võimalik, sest klaas on purunenud kildudeks.

Tarbija taganeb lepingust ta taotleb ostuhinna tagastamist 450 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidetel on toote ostjaks Triin Paju, kuid kaebuse on neile esitanud tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitanud isik. Kaupleja väidetel puudus Tarbijal algselt ostu tagastamise soov ja kohapeal seda müüjaga ei arutatud. Esimese kontakti sai Kaupleja Tarnijaga alles 30.12.2019.

Kaupleja ei nõustu, et toode on ohtlik, sest kõik dušiseinad on valmistatud karastatud klaasist, mis välistab vigastuste ja löikehaavade tekkimise ning ei tunnista, et Tarbijale oleks antud juhised dušiseina utiliseerimiseks.

Kaupleja ei usu, et tegemist oli klaasi pingega või vale paigaldusega, sest Tarbija kasutas dušikabiini üle aasta. Purunemise arvatava põhjusena toob Kaupleja välja aluspinna ebaühtlasuse. Kauplejale tarniti uus klaas ja sellest teavitati Tarbijat telefoni teel. Kuivõrd Tarbija telefoni vastu ei võtnud, siis saatis Kaupleja e-maili 02.03.2020. Tarne viibis väidetavalt sellepärast, et Eestis puudus vajalik detail.

Kaupleja pakub endiselt uut dušiseina, mille maksumus on alla 100 eurot, kuid ei ole nõus seda ise paigaldama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Tarbija väidetel oli poolte vahel sõlmitud müügileping. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 sätestab müügilepingu mõiste, mille kohaselt asja müügilepinguga kohustub müüja andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Eelnimetatud paragrahvi lõike 4 kohaselt tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Seega müügilepingu poolteks on müüja ja ostja.

Vaidlus puudub, et vaidlusaluse toote eest ei ole maksnud avalduse esitanud isik. Sellele pööras tähelepanu ka Kaupleja. Seadusest ei tulene keeldu, et lepingupoole eest ei võiks maksta kolmas isik, kuid sel juhul tuleb esitada tõend asjaolu tõendamiseks, kelle vahel faktiliselt leping sõlmiti. Ühtegi tõendit asjaolu tõendamiseks, et tarbijalemüügilepingu pooleks, s.o ostjaks, oli Tarbija, esitatud ei ole. Seega puuduvad tõendid, et komisjonile avalduse esitanud isikul oli seadusest tulenev õigus esitada nõudeid Kaupleja vastu.

Avaldusest ilmneb, et toote eest maksis elukaaslane. Seega oli tema õigustatud esitama nõudeid müüja vastu, kui tootel ilmnemiseid probleemid ning ostjal oli võimalik volitada teist isikut teda esindama. Mingit volitust esitatud ka ei ole. Eeltoodud põhjustel ei ole võimalik avaldust rahuldada.

Komisjon peab vajalikuks selgitada, et VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kuivõrd toote ostmisest oli möödunud üle aasta, siis oli Tarbija kohustuseks tõendada oma väiteid toote ohtlikkuse kohta. Väited asjaolu kohta, et müüja lubas toote utiliseerida, millise väitega Kaupleja ei nõustunud, tuleks samuti tõendada. Selliseid tõendeid esitatud ei ole.

Esitatud kirjavahetusest ilmneb, et Kaupleja oli nõus dušikabiini tagaseina klaasi asendama ning klaas asub laos. Seega oleks mõistlik müügilepingu pooltel läbi rääkida, et kui seda klaasi ei ole võimalik enam kasutada, siis Kaupleja kompenseeriks selle maksumuse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Elnara Nadžafova

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/