

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010096-014
Otsuse kuupäev	1. juuni 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Rain Meristo, Indrek Eiche
Tarbija	
Kaupleja	Paygety osaühing, 10350994
Tarbija nõue	kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2020

Resolutsioon:

Resolutsioon

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. osaühingul Paygety tagastada tarbijale krüptovaluuta 3 000,00 (kolm tuhat) euro väärtuses;
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija kasutas kaupleja kodulehel krüptorahaga kauplemise võimalust. Tarbija väidab, et kaupleja on manuaalselt osa krüptorahast tema rahakotist eemaldanud ja asendanud selle teise krüptorahaga. Kaupleja toimingute tulemusena vähenes tema vara väärtus 3 000 euro võrra.

Tarbija nõuab kauplejalt 3 000,00 euro väärtuses krüptoraha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avalduse kohta seisukohta ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe lepingust. Tarbija selgituse ja esitatud tõendite järgi põhineb vaidlusalune õigussuhe finantsteenuse osutamise lepingul. Kaupleja on oma veebilehel võimaldanud raha vahetamise virtuaalvääringuga (krüptorahaga) ning loonud raha sisestajale võimaluse krüptorahaga virtuaalkeskkonnas kauplemiseks.

Kuivõrd kaupleja omapoolseid selgitusi ei andnud, eeldab komisjon, et tarbija poolt esiletoodud asjaolud on õiged.

Tarbija väidab, et 20.aprilli 2018 seisuga oli XRP jääk tema virtuaalrahakotis 15965.840084. Virtuaalrahakoti tehingute väljavõtte järgi on 20.aprillil 2018 rahakotti lisatud 249.86 eurot (20:15) ja 8.18045 Zcash'i (ZEC) (20:17). Rahakotist on välja võetud 15965.840084 XRP-d (20:21). Väljavõtte kirjete järgi on tehingud tehtud manuaalselt; tehingute teenustasuna on rahakotist võetud 0.34. Tarbija väidab, et virtuaalrahade (XRP ja ZEC) ja euro kurss USA dollari suhtes oli erinev; konverteerimise tulemusena vähenes tarbija virtuaalrahakoti koguväärtus (võrdluses USD) 3 000 euro ulatuses. Kaupleja ei ole vaidlustanud tarbija esile toodud virtuaalrahade kurssi.

Komisjon selgitab, et virtuaalkeskkonnas krüptorahaga kauplemise võimaldamisel peab kaupleja tagama, et tarbija virtuaalrahakotile on ligipääs tagatud üksnes individualiseeritud (krüpteeritud) võtme abil, millele ei tohi olla teistel isikutel, sh kauplejal ligipääsu. Tarbija selgituste kohaselt on eeltoodud konverteerimised toimunud ilma tema tahteavalduseta. Kaupleja ei ole esitanud komisjonile mingeid selgitusi ega tõendeid, millest saaks järeldada, et tarbija esile toodud 20.aprilli 2018 tehingud on tehtud tarbija algatusel ja tarbija poolt või siis tarbija volitusel kaupleja poolt kauplejale antud õiguste piires.

Komisjon peab vajalikuks juhtida kaupleja tähelepanu asjaolule, et virtuaalvääringu raha vastu vahetamise teenuse ja virtuaalvääringu rahakotiteenuse pakkujate tegevus teenuse osutamisel peab vastama tehingutele ja finantsteenustele ettenähtud üldistele nõuetele. Finantsteenuse osutamine viisil, mis võimaldab kaupleja platvormil tehingute tegemise ilma virtuaalrahakoti omaniku korraldusteta, on vastuolus omaniku põhiõigustega.

Komisjon leiab, et kaupleja on tarbija virtuaalrahakotis manuaalsete korralduste tegemisega rikkunud tarbija õigusi, mille tagajärjel on tarbija vara vähenenud; seega on kaupleja tekitanud tarbijale kahju.

VÕS § 127 ja 128 järgi peab lepingulist kohustust rikkunud pool hüvitama üksnes kahju, mida ta nägi rikkumise võimalusena ette või pidi ette nägema, välja arvatud juhul kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu. Komisjoni hinnangul pidi kaupleja ette nägema, et erinevate virtuaalrahade konverteerimisega võib virtuaalrahakoti koguväärtus väheneda. Kahju hüvitamisega tuleb saavutada olukord, kus kahjustatud isik on asetatud olukorda, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

Virtuaalvääringute konverteerimisega on tarbija vara väärtus vähenenud 3 000 euro ulatuses; seda ei oleks juhtunud, kui konverteerimisi eelosundatud viisil ei oleks toimunud. Komisjonile esitatud selgituste ja tõendite järgi on tarbija vara vähenemise eest vastutav kaupleja.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue kahju hüvitamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada. Tarbija soovitud kahju hüvitamise viis on kooskõlas vaidluse asjaoludega ja kaupleja poolel eelduslikult täidetav. Kui kauplejal puudub võimalus hüvitada kahju virtuaalvääringus, tuleb otsuse kohaseks täitmiseks pidada ka kahju hüvitamist Eestis kasutatavas maksevaluutas (EUR).

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Rain Meristo

Indrek Eiche

/allkirjastatud digitaalselt/