

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02565-009
Otsuse kuupäev	24. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Autodeost OÜ, 14585352
Tarbija nõue	lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	7. mai 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust lepingust taganemiseks. Kauplejal tagastada tarbijale auto eest saadud 599 eurot, tarbijal tagastada auto kauplejale.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 13.01.2020 kauplejalt sõiduki Raenault Megane reg märk 072BNB hinnaga 599 eurot. Müügilepingu sõlmisid pooled 13.01.2020. Ostetud autoga sai tarbija sõita 15 km, mispeale mootor seiskus ja enam ei käivitunud. Tarbija pöördus 17.01.2020 kirjalikult kaupleja poole ning nõudis auto parandamist või makstud 599 euro tagastamist. Enne kirjaliku kaebuse esitamist oli tarbija püüdnud kauplejaga kokku leppida ka telefoni teel. Tarbija kaebusele kaupleja ei vastanud. Eelkirjeldatud asjaoludel esitas tarbija 05.03.2020 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõudis auto parandamist või makstud raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

12.03.2020 kirjaskaud kauplejale palus tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat esitada hiljemalt 26.03.2020 kirjaliku seisukoha tarbija avalduse suhtes. Kaupleja komisjoni sekretariaadi kirjale ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avalduse kuulub rahuldamisele. Tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 alusel võetakse, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Poolte vahel oli

sõlmitud müügileping, mille esemeks oli kasutatud sõiduauto. Vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavused olid olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Ka kasutatud asja puhul peab olema võimalus selle sihipäraseks kasutamiseks. Tarbijal selline võimalus puudus, sest auto purunes juba 15 km kasutamise järel. Poolte vahel sõlmitud müügilepingus ei olnud tingimuseks seatud kohese remondi vajadust ehk sõidukõlbmatu auto müümist. Auto parandamiseks ei ole kaupleja midagi teinud. Sellega on kaupleja müügilepingut oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast temale lepingutingimuste rikkumisest teatamist või keeldub asja parandamisest või asendamisest. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Lepingust taganemine toimub VÕS § 188 lg 1 alusel taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. 17.01.2020 esitas tarbija kauplejale sellise avalduse. VÕS § 189 lg 1 sätestatakse lepingupoolte vastastikune kohustus lepingu alusel saadu tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/