

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02682-009
Otsuse kuupäev	19. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Liilia Laks, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	Sihtasutus Ida-Viru Keskhaigla, 90003433
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	7. mai 2020

### **Resolutsioon:**

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 09.03.2020 (registreeritud 17.03.2020) avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis kauplejalt 31.12.2019 kasutatud sõiduauto Volkswagen Passat Variant, reg märk 322BNT, esmaregistreerimine 2015. aastal. Auto hind 8880 eurot. Tarbija on auto hinna tasunud. Auto müüdi tarbijale Moller Auto Viru OÜ vahendusel. 02.01.2020 ilmnis ebakorrapärasus automaatkäigukasti töös – auto „jõnksutas“ käiguvahetusel ning tarbija pöördus Moller Auto Viru OÜ poole. Tarbija märgib, et Moller Auto Viru OÜ-s oli autot enne müüki sama veakirjelduse tõttu remonditud. Autol tuvastati mehatroonika ploki rike ning plokk asendati 17.02.2020. Remondi maksumus oli 1343,52 eurot. 04.02.2020 esitas tarbija remondipakkumise alusel nõude kauplejale auto remondikulude hüvitamiseks summas 1343,52 eurot. Kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud. Avalduses tarbijavaidluste komisjonil nõuab tarbija 1495,21 euro hüvitamist, sh remondi maksumus 1343,52 eurot ja ülejäänud muud kaasnevad kulud.

### **Kaupleja seisukoht:**

18.02.2020 tarbijale antud vastuses keeldus kaupleja tarbija nõude rahuldamisest, sest tegemist oli kasutatud autoga ning enne müüki tehti autole Moller Auto Viru OÜ-s vajalikud remonditööd ning käigukasti töös puudusi ei ilmnenu. 27.03.2020 esitas kaupleja selgitused tarbijavaidluste komisjonile. Selgitustele oli lisatud Moller Auto Viru OÜ 24.03.2020 seisukoht. Kaupleja selgitas, et enne auto müüki teostati sõidukil siduri vahetus. Peale siduri vahetust taastati siduri baasseadistus, mis õnnestus tõrgeteta ja vigu ka mehatroonika ploki ei tuvastatud. Selgitustes leidis kaupleja muu hulgas, et ta ei vasta VÕS § 208 lg 4 sisalduvale kaupleja määratlusele, sest autode müük ei ole tema põhitegevuseks. Tuginedes Moller Auto

Viru OÜ seisukohale leidis kaupleja, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Moller Auto Viru OÜ kinnitas, et enne auto müüki vahetati sellel sidur. Pärast siduri vahetust ei ilmnunud proovisõidul mingeid tõrkeid käiguvahetusel. Ka 04.02.2020 selgitas Moller Auto Viru OÜ tarbijale, et eelnevalt teostatud siduri vahetus oli vajalik, sest sidur oli kulunud. Mehatroonika ploki vead siis ei avaldunud. Uued tõrked käiguvahetusel ilmnusid pärast auto üleandmist tarbijale ja mõningat sõitmist. Ilmnunud tõrgetel ja juba tehtud sidurivahetusel ei ole omavahelist seost. Vead avalduvad mehatroonika plokis. Eelmise omaniku tellitud töö (siduri vahetus) ja hiljem avaldunud käigukasti viga ei ole omavahel seotud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus ei kuulu rahuldamisele. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 217 lg 1 alusel peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavalisel omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. Komisjon märgib, et tarbija on siiski saanud autot kasutada ja auto läbisõit on 17.02.2020 Moller Auto Viru OÜ arve kohaselt olnud 313614, seega ostuhetkega võrreldes üle 1000 km. Ilmnunud mehatroonika ploki rikke olemasolu üle pooltel vaidlus puudub. Vaidluse läbivaatamisel ei ole tõendatud, et kaupleja teadis või pidi teadma ka mehatroonika ploki puudustest enne auto tarbijale müümist. Asjaolu, et puudus ilmnus pärast autol siduri vahetamist ei tähenda, et see puudus oli olemas juba eelmise remondi ajal. Vastavuses VÕS § 218 lg 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Auto mehatroonika ploki riknemine on auto tavapärase kasutamise tagajärg. Kasutatud asja ostja peab arvestama sellega, et kasutatud asjal ei ole ja saagi olla uue samasuguse asja omadusi. Kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kulumisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast lepingutingimustele mittevastavust.

Komisjon märgib, et kaupleja väide nagu ei oleks ta kaupleja tarbijaõiguse tähenduses, sest autode müük ei ole tema põhitegevuseks on väär. Tarbijakaitseseaduse § 2 lg 1 p 2 kohaselt on kaupleja füüsiline või juriidiline isik, sealhulgas avalik-õiguslik juriidiline isik, kes tegutseb eesmärgil, mis on seotud tema majandus- või kutsetegevusega. Ka kaupleja viidatud VÕS § 208 lg 4 on sätestatud, et tarbijalemüügiga on tegemist, kui tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib müügilepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Seaduses ei ole sätestatud, et tarbijaalemüügi puhul on müüjaks isik, kes tegutseb pidevalt vastaval alal, näiteks autode müümisega. Oluline tunnus on siinkohal tegutsemine majandus- või kutsetegevuses, olenemata selle tegevuse süstemaatilisusest. Ka kauplejale mittevajaliku vara realiseerimine on majandustegevus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/