

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000220-015
Otsuse kuupäev	25. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine summas 759,97 eurot
Asja läbivaatamise aeg	14. mai 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus ostuhinna tagastamiseks rahuldamata.

Selgitus

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

29.12.2019 ostis Tarbija Aktsiaseltsilt Antista (edaspidi: Kaupleja) teleri LG 55" maksumusega 659,99 eurot, koos lisagarantii ja kinnitusega kokku 759,97 eurot (arve nr 5397619).

Avalduse kohaselt Tarbija eelnevalt seadet näha ei saanud, sest seda ei olnud laos.

30.12.2019 sai Tarbija seadme kätte. Avalduse kohaselt pakendit avades, selgus, et see on defektiga, s.o. teleri paneelil esines vigastus.

31.12.2019 pöördus Tarbija Kaupleja poole pretensiooniga seadme asendamiseks. Kaupleja pretensiooni ei rahuldanud.

Tarbija nõuab Kauplejalt raha tagastamist summas 759,97 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja juhib tähelepanu, et Tarbija avalduses kirjeldati seadme kokkupanemise protsessi järgmiselt: „tõime võtsime karbist välja toetasime tugitooli peale kruvisime kinnitust ja hoolikalt kinnitasime seina külge. Kui lülitasime sisse ja avastasime defekti“.

Teleri paigaldusjuhendis (Lisa 3) on selgelt näidatud, et installeerimisel peab seade olema asetatud tootja karbi peale horisontaalselt, s.o ekraaniga allapoole. Vastasel juhul on võimalik seadme kahjustus, kuna raskus jaotub ebaühtlaselt ja seadmes võib tekkida sisepinge. Tarbija vastusest on selgelt välja loetav, et teler oli paigaldatud tugitooli peale. Ekraani peale ei tohi vajutada ja käsitleda seadet nii, et ekraani peale tekiks surve. Installeerimis- ja paigaldusprotsess peab olema teostatud kahe isiku poolt.

Kaupleja juhib tähelepanu, et pakendil ei esine visuaalseid vigastusi (Lisad 4-6).

Kaupleja väidetel vigastuse iseloom viitab sellele, et teleri ekraani peale oli rakendatud survet (näiteks vale pinna peale asetatud, valesti käes hoitud, vms). Selgelt on näha, kust vigastus alguse sai (Lisa 7).

Seinakinnituse paigaldusjuhendis (Lisa 8) on märkus, et tuleb lugeda hoiatused ja paigaldusjuhised hoolega läbi enne seadme kasutamist.

Kaupleja rõhutab, et selle seadme õige paigaldus ja installeerimine on rangelt vajalikud. Euronics ei kõrvalda pretensioonide esitamise õiguse ajal ilmnenuid puuduseid tasuta, kui see on põhjustatud välisteguritest. Välisteguriteks on muuhulgas ka mehhaanilised vigastused..

Kõik faktilised asjaolud viitavad sellele, et LCD paneeli vigastus leidis aset pärast seadme üleandmist Tarbijale. Tootmistehases kontrollitakse eranditult kõik telerid ning pakendamisel kasutatakse iminappasid, mis välistavad survet paneelile. Lähtudes ülaltoodust ei ole alust Tarbija avaldust rahuldada.

Kui Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga, tuleb tal tõendada, et tegemist on lepingutingimustele mittevastavusega ja Kaupleja on selle eest vastutav.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud

tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis vaidlus teleri lepingutingimuste vastavuse osas, kas teleril oleva puuduse näol on tegemist tootmisdefektiga või see on põhjustatud Tarbija poolt, kes väidetavalt ei järginud teleri paigaldamise juhendit.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1) . VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Käesolevas asjas puudub vaidlus, et teleri pakendil mingeid väliseid vigastusi ei esinenud. Tarbija ise avastas puuduse pärast teleri seadistamist, s.o pärast teleri seina külge kinnitamist ning sisse lülitamist. Seega pakendi avamisel Tarbija teleril defekti ei näinud.

Kaupleja on vastuväidetes tuginenud teleri paigaldusjuhendile, kus on esitatud nõue, et installeerimisel peab seade olema asetatud tootja karbi peale horisontaalselt ekraaniga allapoole.

Komisjon nõustub Kaupleja väitega, et Tarbija on ise märkinud, et karbist välja võtmisel toetati teler tugitoolile ja seal ka kruviti kinnitust. Seega Tarbija ei järginud teleri paigaldamise juhendit.

Komisjon on seisukohal, et müügieseme näol on tegemist tundliku elektroonilise seadmega, mille paigaldamisel tuli rangelt juhinduda juhendist. Kaupleja põhjendas, et vigastuse iseloom viitab sellele, et teleri ekraani peale oli rakendatud survet. Tarbija ei ole seda vastuväidet usaldusväärse tõendiga ümber lükanud.

Kuivõrd teleri installeerimisel Tarbija paigaldamise juhendis olevat nõuet ei järginud, siis oli tema kohustuseks tõendada, et ilmnenu puudus ei olnud põhjustatud tema poolt, vaid tegemist oli tootmisdefektiga. Tarbija selle kohta tõendit ei esitanud.

16.04.2020 palus Sekretariaat Tarbijalt täiendavat tõendamist. Tarbija soovib komisjoni otsust ilma täiendavate tõendite esitamiseta. Seega ei ole Tarbija Kaupleja vastuväiteid ümber lükanud, millest tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada.

Tarbija on viidanud, et seade oli kindlustatud, kuid seadmegarantii kindlustuse tingimuste p 4.7 kohaselt kahju ei kuulu hüvitamisele kindlustatud eseme sihtotstarbele mittevastavast või tootja juhiseid rikkuvast kasutamisest, sh valest või puudulikust ühendamisest või paigaldamisest. Seega ka kindlustuslepingu olemasolu korral tuli Tarbijal tõendada, et tegemist oli lepingutingimustele mittevastava seadmega.

Eeltoodust tulenevalt ei ole võimalik nõuet rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Kerly Kirsipuu

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/