

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02684-017
Otsuse kuupäev	12. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Julianus Inkasso OÜ, 10686553
Tarbija nõue	Sissenõudmiskulude tühistamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2020

Resolutsioon:

- 1.Jätta avaldus rahuldamata.
- 2.Tunnistada tarbija õigust mitte tasuda Julianus Inkasso OÜ-le 30 eurost, VÕS § 113-2 lg 2 p 1 kohast, sissenõudmistasu summas 30 eurot.
- 3.Tunnistada kaupleja õigust kohaldada tarbija suhtes sissenõudmistasu VÕS § 113-2 lg 1 alusel summas 5 eurot ning tunnistada kaupleja õigust nõuda tarbijalt viivist õigeaegselt tasumata arve eest summas 0,07 eurot.
- 4.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbijal tekkis teenusepakkuja vahetusega Ragn-Sells AS-i ees arve nr 1908733710 tasumisega võlgnevus 5.04 eurot. Arve tulnuks tasuda 16.10.2019. Tarbija tasus arve 21.11.2019.

Tarbijalt hakkas võlgnevust sisse nõudma Ragn-Sells AS-i eest volikirja alusel Julianus Inkasso OÜ, kes esitas tarbijale nõude 30 euro sissenõudmiskulude hüvitamiseks ning 0,07 eurot viivise nõudeks. Tarbija sõnul on tal kehtiv prügileping Ragn-Sells AS-iga, kuna prügi veeti vaatamata tekkinud võlgnevusele edasi ja selle eest esitati ka arveid, mille ta tasus.

Tarbija ja kaupleja vahel on vaidlus sissenõudmistasu suuruse ja lepingu kehtivuse üle. Tarbija leiab, et kaupleja oleks pidanud temalt nõudma lepingu kehtivuse ajal sissenõudmistasu kuni 5 eurot (VÕS § 113-2 lg 1). Tarbija leidis, et isegi kui leping ei oleks kehtinud, siis esimese meeldetuletuse eest saab seaduse järgi nõuda 15 eurot, aga Tarbijalt küsiti koheselt 30 eurot (VÕS § 113-2 lg 2 p 1). Tarbija jäi oma eelneva seisukoha juurde, et leping on kehtiv ning asjaolu, et ta ei ole lepingut allkirjastanud, ei tee lepingut olematuks, kuna prügi veeti ja arveid esitati. Tarbija ei soovi tasuda rahalist nõuet 30.07 eurot (30 eurot sissenõudmiskulu + 0.07 eurot viivist). Tarbija leiab, et temalt on õigus küsida maksimaalselt

5 eurot sissenõudmistasu.

Tarbija esitas täiendavalt e-kirjavahetuse Ragn-Sells AS-iga, milles ta 16.12.2019 küsib enda ja Ragn-Sells AS-i vahelist kehtivat lepingut. Ragn-Sells AS väljastas tarbijale samal päeval lepingu.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et Ragn-Sells AS-il on tarbija vastu seadusest tulenev nõue. Tarbija ei ole ise lepingut sõlminud, kuid tarbijal puudub jäätmeveo vabastus, seega on tarbija automaatselt liidetud jäätmeveolepinguga. Käesoleval juhul loetakse, et tarbija on sõlminud jäätmeveo lepingu, mille on sõlminud kohalik omavalitsus jäätmeveo teenuse osutajaga ning tarbijal lasub seadusest tuleneva kohustuse jäätmeveo lepingu tingimusi ka vastavalt täita.

Kaupleja leiab, et VÕS § 113-2 lg 2 järgi oli õigustatud 30 euro suuruse tasu nõudmine, kuna tarbijal jäätmevedajaga kehtivat lepingut ei ole. Kaupleja on seisukohal, et Ragn-Sells AS-i poolt teostatav iga(kordne) jäätmevedu tarbijalt kui jäätmevaldajalt, on käsitletav ühekordse ehk iseseisva tehinguna, kuna tarbija ei ole jäätmeveo teenuse osutamise lepingut sõlminud.

Samuti on Kaupleja saatnud tarbijale eelnevalt 2 meeldetuletuskirja ja 1 meeldetuletuse sõnumina.

21.04.2020 saatis kaupleja tarbijale uue meeldetuletuse, millel kaupleja palub tasuda hiljemalt 28.04.2020 võlgnevuse 5,07 eurot.

Kaupleja edastas komisjonile 06.05.2020 Ragn - Sells AS-i poolt edastatud väljavõtte oma andmebaasist, mis kinnitab, et tarbijale saadeti arve nr 1908733710 tasumiseks 20.10.2019 meeldetuletus tarbija e-mailile. Lisaks on samale e-posti aadressile saadetud 06.11.2019 ka kordusarve. Lisaks on käesoleva e-kirja manuses tõend/pilt, mis kinnitab, et 03.10.2019 arve on saadetud tarbija e-mailile, 04.10.2019 on arve edastatud tarbija e-panka ja kordusarve on saadetud 06.11.2019 tarbija e-mailile.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata, kuna tarbija oli otsuse tegemiseks soovitud eesmärgi saavutanud.

Pooled ei vaidle, et tarbijal tekkis Ragn-Sells AS-i ees arve nr 1908733710 tasumisega võlgnevus 5.04 eurot. Arve tulnuks tasuda 16.10.2019. Tarbija tasus arve 21.11.2019. Samuti ei vaidle pooled selle üle, et arve tasumisega viivitamise eest on VÕS § 113 lg 1 kohaselt viivise suuruseks 0,07 eurot. Pooled vaidlevad selle üle, kas tarbijal oli jäätmevedajaga sõlmitud kehtiv jäätmeveo leping ning kas ja kui suurt sissenõudmistasu on kaupleja õigustatud tarbijalt nõudma.

Jäätmevedaja kinnitas tarbijale 16.12.2019 lepingu kehtivust, mil tarbija küsis jäätmevedajalt kehtivat lepingut ning jäätmevedaja selle talle saatis. Jäätmeseadus ei kehtesta lepingu kohustuslikku vormi. TsÜS § 77 lg 1 ja VÕS § 11 lg 1 kohaselt võib leping olla sõlmitud suuliselt, kirjalikult, või mistahes muus vormis kui seaduses ei ole lepingu kohustuslikku vormi sätestatud. Seega on komisjoni hinnangul alates 16.12.2019 tarbija ja jäätmevedaja vahel sõlmitud kehtiv jäätmeveoleping vaatamata sellele, et pooled pole lepingut allkirjastanud. Tarbija võlgnevus jäätmevedaja ees tekkis alates 17.10.2019. Komisjoni hinnangul ei olnud sellel hetkel tarbija ja jäätmevedaja vahel lepingulist suhet, küll tekkis tarbijal jäätmevedajaga JäätS § 69 lg 1 kohaselt lepinguga sarnane suhe VÕS § 3 p 6 alusel, mis kohustas jäätmevedajat tühjendama tarbija prügikasti ja tarbijal kohustus jäätmevedajale selle eest tasuda. Komisjon leiab siiski, et tarbijale ei laienenud sellel ajal arve tasumisega hilinemise korral tarbija jaoks soodsam jäätmevedaja hinnakiri. Riigikohus on kohtulahendi 3-2-1-80-13 p 57 leidnud et, kui jäätmevaldaja ei ole sõlminud jäätmevedajaga lepingut jäätmete veoks, ei saa talle kehtida jäätmevedaja lepinguline hinnakiri. Vedaja ei saa seadusjärgse võlasuhte raames nõuda jäätmevaldajalt tasu või muu hüvitise maksmist, mida ei ole seaduse või delegatsiooninormi raames kohaliku omavalitsuse õigusaktiga selgelt ette nähtud. Seega peab õigus nõuda hagejalt tasu, sh tasu suuruse, tasu maksmise tingimuste ja veetavate jäätmete koguse kindlakstegemise kord selgelt tulenema õigusaktist. Komisjoni hinnangul laieneb Riigikohta seisukoht ka võlgnevuse sissenõudmise puhuks. Seega oli komisjoni hinnangul jäätmevedajal või tema poolt volitatud isikul (kauplejal) õigus nõuda võlgnevuse sissenõudmisel VÕS § 113-2 lg 1 alusel sissenõudmiskulude hüvitamist iga sissenõutavaks muutunud kohustuse kohta saadetava vaid ühe meeldetuletuskirja eest summas kuni 5 eurot eeldusel, et tarbijale on saadetud vähemalt üks tasuta meeldetuletus. Kaupleja esitas tõendid, et jäätmevedaja saatis tarbijale meeldetuletuse tema e-posti aadressile, samuti esitas kordusarveid nii e-panka kui tarbija e-posti aadressile. Tarbija sai arvest ja meeldetuletustest teada hilinemisega, kuna kirjad läkisid junki ning e-panka ta ei külastanud. Komisjoni hinnangul vastutab selle eest tarbija.

Kaupleja vähendas 21.04.2020 tarbija vastu algselt esitatud nõuet ning nõudesummaks jäi 5,07 eurot. Komisjoni hinnangul on kauplejal õigus nõuda sissenõudmiskulusid summas 5 eurot ning viivist summas 0,07 eurot, mistõttu oli 21.04.2020 tarbija saavutanud avalduses taotletud eesmärgi.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/