

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02346-010
Otsuse kuupäev	16. juuli 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Rain Meristo, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	ERGO Insurance SE, 10017013
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	13. mai 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Poolte vahel on reisikindlustuse leping (12819348), mille tüüptingimused on KT.0917.13 (edaspidi Tingimused).

Kindlustusvõtja esitas ERGO-le kindlustushüvitise taotluse teatades elektroonikaseadme kahjustumisest olukorras, kus teine reisija tõmbas tema koti, milles telefon oli, lennuki pagasiriiulist alla. Kotis olnud telefon sai kahjustuse.

ERGO jättis hüvitise taotluse rahuldamata põhjusel, et sellistel asjaoludel pagasi kahjustumine ei ole kindlustuslepingu alusel kindlustusjuhtum.

Tingimuste punkti 4.2.2. kohaselt loetakse kindlustusjuhtumiks ja hüvitatakse pagasi kahjustumisest tekkinud kahju juhul, kui pagas saab kahjustada transpordi- või majutusettevõtte järelevalve all oleku ajal.

Kaupleja seisukoht:

Antud juhul sai pagas küll kahjustada, aga see ei olnud transpordiettevõtte järelevalve all. Asjaolu, et see juhtus lennukis, ei muuda järelevalve sisu, samasugune kahju oleks võinud juhtuda ka näiteks turvavärvate läbimise käigus. Transpordiettevõtte järelevalve all saab mõista olukorda, kus inimesel endal puudub pagasile juurdepääs - annab pagasi ära ja saab selle hiljem kätte ning sellel perioodil on see saanud kahjustada. Antud juhul oli pagas aga avaldaja enda mõjupiirkonnas, mistõttu ei ole kindlustatud risk realiseerunud.

Lisaks ei ole kahju suurus ühelgi juhul üle 200 euro, sest just niipalju maksavad samaväärsed telefonid.

Komisjoni põhjendus:

Asjakohane tüüptingimus, mille üle pooled vaidlevad, on

4.2. Kindlustusjuhtumiks loetakse ja hüvitatakse kahju, mis on tekkinud järgmistel põhjustel:

4.2.1. vargus või kaotsimine – pagasi vargusest, röövist või transpordi- või majutusettevõtte järelevalve alla antud pagasi kaotsimine kust tekkinud kahju;

4.2.2. kahjustumine – pagas saab kahjustuda transpordi- või majutusettevõtte järelevalve all oleku ajal.

On võimalik valida lisakindlustuskaitse alljärgneval põhjusel tekkinud kahju puhuks:

4.2.3. hiline mine – pagasi hiline mine välisriigis reisi siht- või ümberistumispunkti rohkem kui neli tundi.

4.6.1. kindlustatu peab tagama pagasi mõistliku järelevalve;

4.6.2. sõidukis ei tohi esemed olla nähtaval kohal, vaid peavad asuma lukustatud pakiruumis. Pakiruumi puudumise korral ei tohi jätta esemeid sõiduki salongi;

4.6.4. elektroonilisi seadmeid (sh arvuteid, fototehnikat, mobiiltelefone jms) ning prille ei tohi anda transpordivahendi üldisesse pagasiruumi (nn check-in pagas) ja neid ei tohi jätta isikliku järelevalveta sõidukisse;

Poolte vaidlusküsimus on selles, kas lennukis, reisijate istmete kohal asuvatele pakiriiulile asetatud pagas on transpordiettevõtte järelevalve all ja kas see on kindlustatud.

Pagasi transpordiettevõtte järelevalve all olek tüüptingimuse tähenduses on see, kui pagas on antud transpordifirma järelevalve all. Järelevalve all olemine on üldisem mõiste, kui valdus. Reisil olles on transpordifirma valduses lennuki puhul ära-antav pagas, mis pagasisse andmisel antakse hoiule. Bussi puhul võiks selleks pidada bussi alaosas olevat pagasiruumi, mille üle reisijatel puudub kontroll kuid praktikas puudub kontroll ja järelevalve selle üle, kes ja missuguse koti võtab, ka bussivedajal.

Lennukis reisijate peakohal asuv pakiriiul on kasutatav reisijatele, sinna panevad asjad reisijad ja reisijad võtavad need sealt. Selle tõttu tuleb ette või on üsna tõenäolised olukorrad, kus üks reisija enda pagasit riiulile paigaldades vigastab teise reisija asju. Lennukis on pärast maandumist reeglina hoiatus, et reisijad oleks ettevaatlikud luukide avamisel, et riiulile pandud asjad võivad kukkuda ja, et reisijad enda pagasi lahkudes kaasa võtaks. Pagasi riiulisse paigaldamisel abistab meeskond pakke sinna panna, kui keegi ei leia kohta või ei suuda enda pagasit riiulisse panna.

Antud juhtumi puhul kahjustatud pagas ei olnud kahjustuse tekkimise ajal transpordiettevõtte järelevalve all. Asja valdus oli endiselt asja omanikul. Asjaolu, et lennukisse minekul kontrollitakse turvakaalutlustel kõiki asju, ei pane neid transpordiettevõtte järelevalve alla kauemaks, kui kontrollimise ajal. Samuti asjaolu, et transpordifirma võib pagasit riiulile paigutada aidata ja hoiatab ohu eest riiuli luugi avamisel, ei pane asju vedaja järelevalve alla.

Asjaolu, et lennukisse minekul kontrollitakse turvakaalutlustel kõiki asju, ei pane neid transpordiettevõtte järelevalve alla kauemaks, kui kontrollimise ajal. Samuti asjaolu, et transpordifirma võib pagasit riiulile paigutada aidata ja hoiatab ohu eest riiuli luugi avamisel, ei pane asju vedaja järelevalve alla.

Tüüptingimustes esitatud kindlustusjuhtumi sõnastus on arusaadav. Punkti 4 alapunktide kohaselt on ka lennukikabiini kaasa võetud asjad pagasikindlustuse alusel kindlustatud. Samas on nende kindlustusjuhtum see, kui neid kahjustatakse või varastatakse olukorras, kus need on transpordiettevõtte järelevalve all. Lisaks on sätestatud keeld anda elektroonilisi seadmeid ära antavasse pagasisse. Seega puudutab regulatsioon elektroonilisi seadmeid, sätestades, et need on pagasikindlustuse alusel kindlustatud ja keelates neid ära antavasse pagasisse paigutada. Kuna kindlustusjuhtum on pagasis oleva elektroonilise seadme vargus või kahjustamine ainult olukorras, kus see oli juhtumi ajal transpordiettevõtte järelevalve all, siis kindlustatu enda valduses olnud asja kahjustamine või vargus lennukis oleku ajal ei ole kindlustusjuhtum. Kindlustusjuhtumi sõnastus on arusaadav, kuid antud olukorda puudutav muu kommenteeritud tüüptingimuse punkti 4 alapunktide sõnastus vajaks parandamist.

Vastavalt VÕS § 476 lg 1 muutub kindlustushüvitis sissenõutavaks kindlustusjuhtumi toimumisega. Kindlustusjuhtum ei ole toimunud ning selle tõttu ei ole kindlustusandjal hüvitamise kohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Rain Meristo

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/