

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-03324-012
Otsuse kuupäev	7. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kristi Orumets, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	ON24 Aktsiaselts, 10998873
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostusumma 182,60 eurot hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	29. apr 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kauplejal tagastada Tarbija poolt tasutud 182,60 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kaupleja teavitab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija ostis 10.02.2020. a. e-poest voodi ja madratsi ning sai tooted kätte 04.03.2020. a. Tarbija avaldas 05.03. soovi tagastada madrats. Kaupleja ei ole nõus kogu ostusumma tagastamisega, kuna madrats oli kaetud juuksekarvadega. Tarbija ei nõustu Kaupleja pakutud lahendustega, kuna leiab, et tutvus tootega seaduse kohaselt. Tarbija jääb oma seisukoha juurde, et toodet on kasutatud VÕS § 49³ lg 3 sätestatud viisil ja eesmärgil. Tarbija leiab, et sellisel proovimisel võivad tootele sattuda juuksekarvad, tolmuosakesed, näpujäljed jms, on täiesti loomulik ning seda ei ole võimalik välistada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja arvates on toote väärtus vähenenud tarbijapoolse kasutamise tõttu. Kaupleja pakkus tarbijale kirjavahetuses välja järgmised variandid: 1) Saadavad madratsi tagasi ja tagasimakset ei toimu; 2) Saadavad madratsi tagasi ja tarbija teeb keemilise puhastuse; 3) Tellivad madratsile uue katte ja selle võrra vähendavad tagasimakstavat summat.

Kaupleja teab, et tarbijal on õigust asja kasutada, kuid leiab, et see ei tähenda, et tarbija võiks tootele kasutusjälgi jätta.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-is 52. Lepingu sõlmimine toimus interneti vahendusel.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Vastavalt VÕS §-le 562 on tarbija kohustatud lepingust taganemisel saatma asja tagasi ning kandma asja tagastamisega seotud otsesed kulud.

Käesoleval juhul ei ole poolte vahel vaidlust, et tarbija on asja tagastanud tähtaegselt ja kandnud tagastamise kulud.

Vastavalt VÕS § 562 lg-le 4 vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubataks tavapäraselt seda teha poes.

Kaupleja on selgitanud, et tagastatud madratsi seisukord on halvenenud, sest sellel on juuksekarvad. Kaupleja ei ole pakkunud mitte hinna alandamist, vaid võimalikke alternatiive:

- 1) saadavad madratsi tagasi ja tagasimakset ei toimu;
- 2) saadavad madratsi tagasi ja tarbija teeb keemilise puhastuse;
- 3) tellivad madratsile uue katte ja selle võrra vähendavad tagasimakstavat summat.

Komisjon märgib, et Tarbija on tootega tutvunud ühe päeva jooksul ning juhul kui Tarbija oleks madratsiga tutvunud kaupluses, oleks sellele samuti võinud jääda juuksekarvad. Tarbija on tagastatava toote korrektselt pakkinud ja tähtaegselt tagastanud. Kaupleja ei ole tõendanud, et madrats oleks määrdunud ja vajaks keemilist puhastust või katte vahetust. Komisjon leiab, et Kaupleja ei ole piisavalt tõendanud, et asja seisukord oleks halvenenud, mõne juuksekarva esinemist madratsi kattel ei saa pidada asja halvenemiseks ulatuses, mis tooks kaasa asja väärtuse vähenemise.

Komisjon leiab, et Tarbija kaebus kuulub rahuldamisele ning Kaupleja on kohustatud hüvitama Tarbijale madratsi eest tasutud summa koguulatuses 182,60 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 57 ja 58.

Komisjon tegi otsuse eriarvamuseta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Kristi Orumets

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/