

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02718-011
Otsuse kuupäev	7. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Kristi Orumets, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Tagastatud kauba maksumuse hüvitamine täies ulatuses.
Asja läbivaatamise aeg	29. apr 2020

Resolutsioon:

Rahuldada Tarbija nõue osaliselt:

- 1)Kauplejal hüvitada tagastatud kauba eest 160 eurot.
- 2)Kauplejal hüvitada asja kättetoimetamise kulud 5,45 euro ulatuses.

Asjaolud:

Tarbija tagastas 22.02.2020 e-poest tellitud madratsi. 04.03.2020 teatas Kaupleja, et madrats on määrdunud ja kilepakend on rebenenud. Kaupleja soovib vähendada tagastatavat summat 40 euro võrra. Tarbija leiab, et see ei ole õigustatud, sest tema madratsit ei määrinud ja avas kilepakendit nii palju, et madrats kilest välja saada. Lisaks soovib Tarbija transpordikulu tagastamist vastavalt Kaupleja tagastamistingimuste punkti 7 kohaselt.

Tarbija ei nõustu kaupleja vastusega, kuna tagastatud kaupa vastu võttes ei esitanud kaupleja pretensioone ega fikseeritud kauba osas mingeid puuduseid. Kaup võis määrduda peale tagastust kaupleja laos.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija on tagastanud määrdunud madratsi ning seetõttu on tal õigus vähendada tagastatavat summat. Kodulehel avaldatavas info tagastusõiguse kohta on punktis 4 selgitatud, et kaupa tagastades tuleb veenduda, et kaup viga ei saaks. Ka kirjavahetuses on klient ise tunnistanud, et madrats võis transpordi käigus määrduda, kuigi kodus veel ei olnud.

Kaupleja ei nõustu Tarbija avaldusega.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses. Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-is 52. Lepingu sõlmimine toimus interneti vahendusel.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Vastavalt VÕS §-ile 562 on tarbija kohustatud lepingust taganemisel saatma asja tagasi ning kandma asja tagastamisega seotud otsesed kulud.

Käesoleval juhul ei ole poolte vahel vaidlust, et tarbija on asja tagastanud tähtaegselt ja kandnud tagastamise kulud.

Vastavalt VÕS § 562 lg-le 4 vastutab tarbija tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Kaupleja on selgitanud, et tagastatud madratsi seisukord on halvenenud. Tarbija tunnistab, et kaupleja saadetud pildilt on näha, et madrats on pakendist väljaulatuvas küljes piiratud alal tolmune või liivane. Komisjon märgib, et kui Tarbija väitel ei olnud võimalik tootega tutvuda ilma pakendit lõhkumata, siis lasus Tarbijal kohustus toode tagastamiseks pakendada nii, et see ei määrduks ega saaks kahjustatud. Tarbija ei ole teinud omalt poolt kõike, et vähendada tagastamisel määrdumise võimalust, mis on toonud kaasa toote väärtuse vähenemise.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

Kristi Orumets

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/