

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010985-019
Otsuse kuupäev	4. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Lea Vainomäe, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Toote asendamine, selle võimatusel ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	20. apr 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada;
2. aktsiaseltsil Antista anda tarbijale üle 6.novembri 2019 sõlmitud lepingu tingimustele vastav toode, selle võimatuse korral tagastada tarbijale ostuhind 169,99 (ükk sada kuuskümmend üheksa, 99s) eurot;
3. aktsiaseltsil Antista hüvitada tarbijale ekspertiisi läbiviimise kulu 19,20 (üheksateist, 20s) eurot;
4. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 6.novembril 2019 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle teler Samsung C27F396FHU monitor (toote kood BZEJH47M200643) ja tarbija võttis enesele kohustuse tasuda kauba eest kokkulepitud

hind, so 169,99 eurot. Monitor anti tarbijale üle 7.novembril 2019.

Tarbija väidab, et avas pakendi ja lülitas seadme vooluvõrku 4.detsembril 2019; seadme käivitumisel selgus, et ekraan on terve, kuid selle keskel on tume laik. Tarbija teatas kauplejale seadme puudusest 4.detsembri 2019 kirjaga. 16.detsembri 2019 kirjas nõudis tarbija toote asendamist või ostuhinna tagastamist.

Tarbija väidab, et on toodet käsitletud ülimalt ettevaatlikkusega; ekraani kahjustus pidi olema tootel enne pakendamist. Tarbija nõuab toote asendamist ja kahju hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et tarbija nõue ei ole põhjendatud. Seade oli enne pretensiooni esitamist tarbija valduses 27 päeva. Kaupleja taotlusel hindas seadme vigastusi Fujitsu Estonia AS, kes tuvastas seadmel mehhaaniline vigastuse. Kahjustuste iseloomu järgi pidi vigastus tekkima pakendiväliselt, kas siis lahti pakendamisel või paigaldamisel. Kaupleja ei vastuta mehhaaniliste vigastustega kaasnenud tagajärgede eest.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ostjale ülemineku, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise, ostuhinna tasumise ja kauba üleandmise üle. Pooltel on vaidlus ostjale üleantud kauba kvaliteedi üle. Puudused kvaliteedis on hinnatavad asja mittevastavusena VÕS § 217 lg 2 p 2 ja 6 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üle antav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenud puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Vaidlust ei ole selles, et tarbija teatas kauba puudusest vähem kui kuue kuu möödumisel müügilepingu sõlmimisest. Müügileping on sõlmitud 6.novembril 2019; tarbija esitas pretensiooni 4.detsembril 2019, so vähem kui ühe kuu möödumisel. Seega tuleb eeldada asja mittevastavust toote üleandmise ajal ning kauplejal lasub kohustus tõendada vastupidist.

Hinnates poolte selgitusi ja komisjonile esitatud tõendeid nõustub komisjon tarbija selgitustega selles, et monitori ekraanil esinev vigastus oli tootel juba kauba üleandmise ajal. Tarbija on esitanud ekspertiisi akti, mille järgi olid monitori ekraanil nähtavad sümmeetrilised vertikaalsed mõrad vahega 21 cm; ekraani korpusel nähtavaid deformatsiooni jälgi ei esinenud. Ekraani mõradel puudus löögile või kukkumisele iseloomulik kontsentriiline (ämblikuvõrgu laadne) iseloom. Ekspertiisi arvamuse kohaselt on mõrade tekkepõhjuseks tõenäoliselt tugev mõjutus suunaga tagant etepoole, millest tekkis ekraanile kas tugev surve või oluline pinge. Monitori korpuse pingete või siis raami defektsuse tuvastamine ei olnud seda lahti võtmata võimalik.

Kaupleja ei esitanud mingeid tõendeid, mis seaksid tarbija valitud ekspertiisi usaldusväärsuse või siis ekspertiisi arvamuse kahtluse alla. Kaupleja hooldustöökojas on samuti tuvastatud tumeda laigu servades praod, kuid puudub analüüs ja mistahes selgitus nende võimalike tekkepõhjuste kohta.

Olukorras, kus seadme puuduse tekkimise aeg ja tekkimise viis (põhjus) on välja selgitamata ning eksisteerib võimalus, et see võis tekkida nii kauba pakendamisel kui ka lahti pakkimisel või siis ka paigaldamisel, so nii enne tarbijale üle andmist kui ka pärast seda, tuleb vaidlus lahendada lähtudes seadusest tulenevast eeldusest.

Komisjon juhib kaupleja tähelepanu asjaolule, et seadusest ei tulene, et müügiesemel esinevad mehhaaniliste vigastustega kaasnevad tagajärjed tuleb alati jätta ostja kanda; seda saab teha üksnes juhul kui esile toodud asjaolud võimaldavad tõsikindlalt teha järelduse, et vigastused on tekkinud peale asja üleandmist. Kõnealusel juhul sellist olukorda ei esine.

Asja puudus on ilmnenud vähem kui kuue kuu kestel arvates tarbijale kauba üleandmisest; tarbija on sellest seaduses ettenähtud tähtaja kestel kauplejale teatanud; seega kehtib eeldus, et puudus esines asja üleandmise ajal. Kaupleja ei ole esitanud selgitusi ega tõendeid, mis välistanuks puuduse esinemise enne kauba tarbijale üle andmist.

Komisjoni juhib kaupleja tähelepanu VÕS §-le 220, mille järgi on tarbijal õigus teatada asja mittevastavusest lepingu tingimustele kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. Tarbija selgitused selles, et pakendit ei avatud koheselt peale ostu sooritamist on eluliselt usutavad. Tarbija on puudustest teatanud koheselt peale puudusest teada saamist.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja vastutab asja mittevastavuse eest. Tarbija nõuab kauba asendamist, selle võimatusel aga ostuhinna tagastamist. Kaupleja on tarbija nõude rahuldamisest õigusliku aluseta keeldunud ja sellega rikkunud müügilepingust tekkinud kohustusi. Tarbija on pidanud tegema kulutuse (ekspertiisi tasu) tulenevalt müüja kohustuse rikkumisest; kui kaupleja oleks lepingut täitnud nõuetekohaselt, ei oleks tarbija pidanud ekspertiisitasu maksma. VÕS § 127 lg 1 järgi on tarbijal õigus nõuda kulutuse hüvitamist.

Tarbija nõue toote asendamises, selle võimatuse korral ostuhinna tagastamises ja kahju hüvitamises on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Lea Vainomäe

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/