

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-011040-012
Otsuse kuupäev	4. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Lea Vainomäe, Veiko Kopamees
Tarbija	Elizaveta Fadejeva, 49508113723
Kaupleja	Mobile Stores OÜ, 14554268
Tarbija nõue	ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	20. apr 2020

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. osaühingul Mobile Stores OÜ tagastada tarbijale 45,00 (nelikümmend viis) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 ettenähtud määras.
3. kauplejal täita komisjoni otsus 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 13.septembril 2019 müügilepingu, millega kaupleja võttis enesele kohustuse anda tarbijale üle käekell Sponge See 2 Pink (toote kood 29962) ja tarbija võttis enesele kohustuse maksta ostu eest 45,00 eurot. Leping täideti samaaegselt sõlmimisega.

Tarbija selgituste järgi ei täitnud kaupleja lepingut nõuetekohaselt. Kaupleja poolt

üleantud kell ei vastanud lepingu tingimustele; reklaamitud positsioneerimise funktsioon ei tööta. 27.septembril 2019 andis tarbija kella kauplejale parandamiseks. Kokkulepitud aja kestel (kaks nädalat) kaupleja kella ei parandanud; samaväärse kella asendamist kaupleja ei pakkunud; kallimat asendustoodet tarbija ei soovinud.

8.novembril 2019 saatis tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse ning nõudis raha tagastamist. Kaupleja raha tagastanud ei ole. Tarbija nõuab kauplejalt ostuhinna tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja avaldusele vastanud ei ole.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Komisjonile esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul.

VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. VÕS § 208 ja 209 järgi on asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine müüja põhikohustuseks.

Pooltel puudub vaidlus lepingu sõlmimise ja ostuhinna tasumise üle; samuti ostjale kauba üleandmise üle. Vaidlus on ostjale üleantud kauba vastavuses müügilepingu tingimustele.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule nii koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 218 järgi vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal.

Pooltel ei ole vaidlust selles, et müügiesemeks olnud käekellal pidi olema kella kandja asukoha positsioneerimise funktsioon. Kaupleja ei ole kummutanud tarbija selgitusi ka selles, et nimetatud funktsioon ei töötanud; tarbija andis kella kauplejale remondiks üle 27.septembril 2019. Eelosundatud seaduse järgi tuleb eeldada, et puudus tootes esines juba müügieseme üleandmise ajal. Kaupleja lubas toote parandada kahe nädala kestel.

VÕS § 222 järgi on kaupleja õigustatud lepingu tingimustele mittevastava asja parandama või asendama. Tarbijal on õigus lepingust taganeda üksnes siis, kui kaupleja keeldub asja parandamisest või ei tee seda mõistliku aja kestel või kui parandamine ebaõnnestub.

Kaupleja ei ole kummutanud tarbija selgitusi selles, et toote parandamine kokkulepitud ajaks (2 nädalat) ja ka nelja nädala kestel (23.10.19) ei õnnestunud. Tarbija on lepingust taganenud kuue nädala möödumisel (8.11.19) arvates toote parandusse võtmisest.

Komisjonile esitatud selgituste järgi puudus tarbijal kauplejast tingitud asjaoludel võimalus müügieset pikema perioodi kestel otstarbekohaselt kasutada. Tarbija on sunnitud nõustunud remonttöö tähtaja pikendamise/pikenemisega, mis on hinnatav täiendava tähtaja andmisena.

VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud; oluliseks loetakse rikkumist, mille tagajärjel jääb pool ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis (lg 2). VÕS § 223 lg 1 järgi on kaupleja poolt mõistliku aja kestel parandustööde tegemata jätmine hinnatav müügilepingu olulise rikkumisena.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et kaupleja on 13.septembri 2019 müügilepingut oluliselt rikkunud ja tarbija oli 8.novembril 2019 õigustatud lepingust taganema.

VÕS § 188 järgi on lepingust taganemine ühepoolne kujundusõigus, mis jõustub ajast, kui kaupleja saab tarbija tahteavalduse kätte; taganemine vabastab lepingu pooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest. Tarbija on tehingust taganemisest teatanud kauplejale 8.novembri 2019 sõnumiga. Komisjon loeb tarbija tahteavalduse kaupleja poolel kättesaaduks teate saatmisele järgnevast päevast.

VÕS § 189 järgi võib pool lepingust taganemise korral nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kauplejal lasub kohustus tagastada tarbijale temalt tehingu alusel saadu, so vastuvõetud ostuhind 45,00 eurot.

Kaupleja langes rahalise kohustuse täitmisega viivitusse 9.novembrist 2019. VÕS § 101 lg 1 p 6 ja 113 järgi on võlausaldajal õigus nõuda rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võlgnikult viivitusintressi tasumist. Tarbijal on õigus nõuda kauplejalt viivitusintresside tasumist VÕS §-s 113 ettenähtud seadusjärgses määras (0,0219% päevas).

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija ostuhinna tagastamise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele; tarbijal on õigus viivitusintressile.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg

Lea Vainomäe

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/