

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010699-016
Otsuse kuupäev	27. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm, liikmed Rain Meristo, Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	ERGO Insurance SE, 10017013
Tarbija nõue	Kindlustushüvitise nõue
Asja läbivaatamise aeg	13. mai 2020

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ja Kaupleja vahel on sõlmitud reisikindlustusleping, poliis nr 12466089/1, kindlustuskaitse periood 27.09.2019 - 20.09.2019. Muuhulgas oli tarbijal sõlmitud kindlustusleping pagasi varguse, kaotsimineku, kahjustumise hüvitamiseks kindlustussumмага 600 eurot.

Omapastutus on 25 eurot.

Tarbija avaldab, et lennukis pagasi mahalaadimise käigus toimus kindlustusjuhtum. Deklareeritud andmetel kukkus lennukist väljumisel teise reisija pagas kindlustatud isiku reisikotile, milles olnud sülearvuti sai kahjustada. Arvuti oli pärast juhtumit väliselt terve.

Lennuki maandumisel arvutit kontrollimiseks käivitada ei tohi ja arvuti käivitamine ning kontrollimine ei tohi pidurdada ka lennukist väljumist, mille tõttu avastas kindlustatud isik arvuti kahjustumise alles hiljem.

Tarbija esitas nõude kindlustushüvitise saamiseks. Tarbija on esitanud arvuti remondiarve summas 880 dollarit.

Kaupleja seisukoht:

ERGO jättis hüvitise taotluse rahuldamata põhjusel, et sellistel asjaoludel pagasi kahjustumine ei ole kindlustuslepinguga kindlustatud.

Tingimuste punkti 4.2.2. kohaselt loetakse kindlustusjuhtumiks ja hüvitatakse pagasi kahjustumisest tekkinud kahju juhul, kui pagas saab kahjustada transpordi- või majutusettevõtte järelevalve all oleku ajal.

Antud juhul sai pagas kahjustada, aga see ei olnud sellel ajal transpordiettevõtte järelevalve all. Asjaolu, et see juhtus lennukis, ei muuda seda. Transpordiettevõtte järelevalve all olekuna saab mõista olukorda, kus inimesel endal puudub pagasile juurdepääs - annab pagasi ära ja saab selle hiljem kätte ning sellel perioodil on see saanud kahjustada. Antud juhul oli pagas aga avaldaja enda käes, mistõttu ei ole kindlustatud risk realiseerunud.

Komisjoni põhjendus:

Poolte vahel on sõlmitud kindlustusleping, see kehtis.

Pooltel ei ole vaidlust nõude summa osas. Pooled ei vaidle alakindlustuse kohaldamise üle.

Asjakohane tüüptingimus, mille üle pooled vaidlevad, on

4.2. Kindlustusjuhtumiks loetakse ja hüvitatakse kahju, mis on tekkinud järgmistel põhjustel:

4.2.1. vargus või kaotsimine – pagasi vargusest, röövist või transpordi- või majutusettevõtte järelevalve alla antud pagasi kaotsimine kust tekkinud kahju;

4.2.2. kahjustumine – pagas saab kahjustada transpordi- või majutusettevõtte järelevalve all oleku ajal.

On võimalik valida lisakindlustuskaitse alljärgneval põhjusel tekkinud kahju puhuks:

4.2.3. hiline mine – pagasi hiline mine välisriigis reisi siht- või ümberistumispunkti rohkem kui neli tundi.

4.6.1. kindlustatu peab tagama pagasi mõistliku järelevalve;

4.6.2. sõidukis ei tohi esemed olla nähtaval kohal, vaid peavad

asuma lukustatud pakiruumis. Pakiruumi puudumise

korral ei tohi jätta esemeid sõiduki salongi;

4.6.4. elektroonilisi seadmeid (sh arvuteid, fototehnikat,

mobiiltelefone jms) ning prille ei tohi anda transpordivahendi

üldisesse pagasiruumi (nn check-in pagas) ja

neid ei tohi jätta isikliku järelevalveta sõidukisse;

Poolte vaidlusküsimus on selles, kas lennukis reisijatesalongis olev pagas on transpordiettevõtte järelevalve all ja kas see on kindlustatud.

Pagasi transpordiettevõtte järelevalve all olek tüüptingimuse tähenduses on see, kui pagas on antud transpordifirma järelevalve all. Järelevalve all olemine on üldisem mõiste, kui valdus. Reisil olles on transpordifirma valduses lennuki puhul ära-antav pagas, mis pagasisse andmisel antakse hoiule. Bussi puhul võiks selleks pidada bussi alaosas olevat pagasiruumi, mille üle reisijatel puudub kontroll kuid praktikas puudub kontroll ja järelevalve selle üle, kes ja missuguse koti võtab, ka bussivedajal.

Antud juhtumi puhul kahjustatud pagas ei olnud kahjustuse tekkimise ajal transpordiettevõtte järelevalve all. Asja valdus oli endiselt asja omanikul. Asjaolu, et lennukisse minekul kontrollitakse turvakaalutlustel kõiki asju, ei pane neid transpordiettevõtte järelevalve alla kauemaks, kui kontrollimise ajal. Samuti asjaolu, et transpordifirma võib pagasit riulile paigutada aidata ja hoiatab ohu eest riuli luugi avamisel, ei pane asju vedaja järelevalve alla.

Asjaolu, et lennukisse minekul kontrollitakse turvakaalutlustel kõiki asju, ei pane neid transpordiettevõtte järelevalve alla kauemaks, kui kontrollimise ajal. Samuti asjaolu, et transpordifirma võib pagasit riulile paigutada aidata ja hoiatab ohu eest riuli luugi avamisel, ei pane asju vedaja järelevalve alla.

Tüüptingimustes esitatud kindlustusjuhtumi sõnastus on arusaadav. Punkti 4 alapunktide kohaselt on ka lennukikabiini kaasa võetud asjad pagasikindlustuse alusel kindlustatud. Samas on nende kindlustusjuhtum see, kui neid kahjustatakse või varastatakse olukorras, kus need on transpordiettevõtte järelevalve all. Lisaks on sätestatud keeld anda elektroonilisi seadmeid ära antavasse pagasisse. Seega puudutab regulatsioon elektroonilisi seadmeid, sätestades, et need on pagasikindlustuse alusel kindlustatud ja keelates neid ära antavasse pagasisse paigutada. Kuna kindlustusjuhtum on pagasis oleva elektroonilise seadme vargus

või kahjustamine ainult olukorras, kus see oli juhtumi ajal transpordiettevõtte järelevalve all, siis kindlustatu enda valduses olnud asja kahjustamine või vargus lennukis oleku ajal ei ole kindlustusjuhtum. Kindlustusjuhtumi sõnastus on arusaadav, kuid antud olukorda puudutav muu kommenteeritud tüüptingimuse punkti 4 alapunktide sõnastus vajaks parandamist.

Vastavalt VÕS § 476 lg 1 muutub kindlustushüvitis sissenõutavaks kindlustusjuhtumi toimumisega. Kindlustusjuhtum ei ole toimunud ning selle tõttu ei ole kindlustusandjal hüvitamise kohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

Rain Meristo

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/