

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02020-011
Otsuse kuupäev	13. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Elnara Nadžafova, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2020

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.07.2019 Kaup24 internetipoest tolmuimeja IROBOT ROOMBA 896 maksumusega 447,59 eurot. Novembris 2019 esitas tarbija pretensiooni seoses sellega, et masin ei puhastanud enam korralikult ja hakkas jätma prügi maha.

Kaupleja saatis masina ekspertiisi. SIA Mobilux 21.11.2019 aktiult nähtuvalt seadmel viga ei leitud ning soovitati seadet aeg-ajalt puhastada. Tarbijal probleem püsis vaatamata seadme puhastamisele ja ta esitas uuesti pretensiooni. Kaupleja soovitas tuua tolmuimeja ekspertiisi. Toode oli taaskord ca kuu aega kaupleja käes. Kaupleja hinnangul seade oli tehniliselt korras, kuid vajas puhastamist.

12.02.2020 Tarbija pöördus vea tuvastamiseks Narva Euronics poole. Teenindus keeldus tarbija tolmuimejat käsitlemast ka mitte tasuliselt, kuna see ei ole toodud maale läbi ametliku iRobot esindaja Eestis.

Kuivõrd masinat ei remondita ka tasuliselt, soovis tarbija lepingust taganeda ja ostusumma tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaup on käinud 2 korda ekspertiisis ning tootel ei ole tuvastatud mitte ühtegi viga ega defekti, mida parandada ega ka seda et tootel oleks üldse midagi viga. Antud juhul on tegemist pigem sellega, et kliendile enam kaup peale mitut kuud kasutamist ei sobi.

Esimene kord läks toode garantiisse 7.11.2019 - 8.12.2019 ning ekspertiisi vastus oli, et tootele tehti profülaktiline puhastus ning toodet peab puhastama pidevalt.

Teine kord läks toode ekspertiisi 19.12.2019-28.01.2020 ning ekspertiis tunnistas toote täiesti terveks ehk toode on nõuetele vastav ja juhistena, et toodet peab puhastama aeg-ajalt või siis kui toode on must/tolmu täis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

TKS § 40 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid, võimaluse korral tehingu tegemist tõendava dokumendi koopia ning kauplejale esitatud kaebuse ja saadud vastuse koopia. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja on müügilepingut rikkunud, kuna müüdud asi ei vasta lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erineb oluliselt nädisest, kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenevad asja lepingutingimustele mittevastavusest. Tarbija ostis kauplejalt robottolmuimeja 05.07.2019. Robottolmuimeja on käinud kaks korda ekspertiisis, esimest korda 07.11.2019-08.12.2019 ja teine kord 19.12.2019-28.01.2020 kuid ekspertiis pole kummalgi korral vigu või defekte tuvastanud. Mõlemal korral on ekspert rõhutanud, et tolmuimeja vajab puhastamist. Ekspertiisi järeldusi ei lükka ümber tarbija poolt esitatud Euronics Narva 20.02.2020 poolt väljastatud dokument, mille kohaselt Euronics Narva keeldus seadmele tegemast ka tasulist remonti, kuna seade polnud ostetud iRobot ametliku maaletooja käest. Komisjon märgib lisaks, et tarbija poolt esitatud fotod robottolmuimeja poolt maha jäetud tolmurullidest pigem kinnitavad ekspertiisi järeldusi, et seade vajab puhastamist. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale; kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise

kohustus tarbijal. Komisjoni hinnangul on kaupleja ekspertiisidega tõendanud, et seadmel lepingutingimustele mittevastavus puudub.

Komisjon selgitab, et Riigikohus on korduvalt väljendanud seisukohta (lahendid 3-2-1-57-11 p 28; 3-2-1-34-13 p 14), et lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema täidetud nii selle formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud vastaspoolele õigel ajal taganemisavaldus kui ka sisulised (materiaalsed) eeldused, st taganemiseks peab olema seda õigustav põhjus, eelkõige oluline lepingurikkumine VÕS § 116 mõttes. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud.

Eeltoodud põhjustel pole materiaalsed eeldused lepingust taganemiseks täidetud ning lepingust taganemiseks puudub alus.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Elnara Nadžafova

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/