

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000390-012
Otsuse kuupäev	16. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Krutski Osaühing, 11356444
Tarbija nõue	Kauba saatmise kulu tagastamine summas 2,99 eurot
Asja läbivaatamise aeg	8. apr 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Krutski Osaühing on kohustatud tagastama Tarbijale kauba saatmise kulu suuruses 2,99 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

11.10.2019 tellis Tarbija Krutski Osaühingult (edaspidi: Kaupleja) sidevahendi abil (veebilehe Facebook kaudu) kauba maksumuses 55 eurot ning tasus Kauplejale 57,99 eurot, sh transporditasu 2,99 eurot.

14.10.2019 sai Tarbija kauba kätte ning tagastas kauba 14-päevast lepingust taganemise õigust kasutades.

16.10.2019 Kaupleja tagastas Tarbijale 55 eurot.

Tarbija soovis ka kauba saatmise kulu 2,99 euro hüvitamist, kuid Kaupleja raha ei tagastanud.

Tarbija väidetel on tal õigus saada transporditasu tagasi VÕS § 56¹ lg 1 alusel. Tarbija nõuab Kauplejalt 2,99 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja hinnangul on Tarbijal kohustus postikulu kanda. Seetõttu ei pea ta nõude rahuldamist võimalikuks.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule.

Vastavalt VÕS § 56 lg-le 1 ostja võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Seejuures VÕS § 56 lg 1¹ kohaselt vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse.

Vaidlus puudub, et Tarbija sai kauba kätte 14.10.2019 ning taganes lepingust 14 päeva jooksul kauba kättesaamisest. Seega lepingust taganemise toimus VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

Kuivõrd lepingust taganemise eeldused on Tarbija poolt täidetud, siis puudub Kauplejal õiguslik alus keelduda Tarbijale kauba kättetoimetamise kulu hüvitamisest.

VÕS § 56¹ sätestab ettevõtja kohustused tarbijapoolsel lepingust taganemisel, mille lõike 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Seega on seadusandja sätestanud ettevõtja kohustuse tagastada lisaks kauba maksumusele ka kättetoimetamise kulu. Asjaolu, millisel viisil Kaupleja kauba Tarbijale kohale toimetab, ei oma tähendust. Eeltoodust tulenevalt on Tarbija nõue põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Kerly Kirsipuu

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/