

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-011048-018
Otsuse kuupäev	16. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Kerly Kirsipuu, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	Ledkauplus OÜ, 14163266
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine 160 eurot
Asja läbivaatamise aeg	8. apr 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Ledkauplus OÜ peab tagastama Tarbijale ostuhinna 160 eurot.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

05.12.2019 tellis Tarbija Ledkauplus OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-kaupluselt www.ledkaubad.ee koroona laua komplekti ning tasus selle eest 160 eurot. Arve on esitatud Barona Eesti OÜ nimele, kuid arve tasus Tarbija eraisikuna ning kinnitab, et tellis kauba eraisikuna. Kaupleja on ta sidunud ettevõtjaga omal algatusel.

Tarbija väidetakse Kaupleja lubaduste kohaselt oleks pidanud ta kauba kätte saama 20.12.2019. Tellitud kaupa Tarbijale üle ei antud ja tema pöördumistele ei vastatud. Tarbija teavitas Kauplejat, et kui tellimust ei täideta hiljemalt 10.01.2020, siis ta taganeb lepingust ja nõuab raha tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole vastanud ega Tarbija avaldusele selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel on võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja ei ole müügieset Tarbijale üle andnud, millega on rikkunud müügilepingu tingimusi.

Tarbija on tõendanud, et ta on nõudnud lepingu täitmist, kuid Kaupleja ei ole oma kohustust täitnud.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt on lepingu oluliseks rikkumiseks asjaolu, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lootis. Käesoleval juhul täitis Tarbija ostuhinna tasumise kohustuse ning ta oli õigustatud vastu saama müügieseme, kuid seda talle Kaupleja üle ei andnud. Eeltoodust tulenevalt on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud.

Tarbija tõendas 05.12.2019 maksekorraldusega nr 58, et ta maksis Kauplejale koroonala komplekti eest 160 eurot. Seega on Tarbija õigustatud nõudma ostuhinna tagastamist.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Kerly Kirsipuu

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/