

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010055-014
Otsuse kuupäev	13. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Diana Lints, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Noor Tehnik, 10283795
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	6. apr 2020

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija ostis 30.09.2019 autosse mõeldud bassikõlari Alpine SBG-30KIT maksumusega 233,10 eurot. 03.10.2019 ühendas tarbija kõlari ja sai kuulata kuni 14.10.2019, siis hakkas kõlar tossuhaisu välja ajama. 15.10.2019 viis tarbija kõlari kauplejale, täitis pretensiooni ja kaupleja suunas kõlari ekspertiisi. Kaupleja 17.10.2019 esitatud ekspertiisi akti kohaselt oli tarbija valesti toodet kasutanud ehk kuulunud liiga valjult kõlarit. Ekspertiis selgitas, et bassielemendi mähis oli kõrbenud ja osaliselt sulanud ning see oli tekkinud liigsest ülekoormusest, väärkasutamisest ning toode ei kuulunud garantii alla. Peale seda helistas tarbija maaletoojale, kelle kätte toode saadeti ekspertiisi ning leppis kokku, et läheb vaatab ka ise elemendi mähist. Maaletooja juures nägi tarbija ise, et mähis oli kõrbenud, kuid ei olnud nõus otsusega, sest tootega kaasas olnud paberites ja juhendites ei olnud sõnagi sellest, kui kõvasti võib antud bassikõlar mängida ehk siis kui suurt koormust see talub. Kirjas oli ainult kuidas reguleerida bassi madalsageduse filter, et bass ei oleks moonutatud ning see sai ka tehtud juhendi järgi ning oli ka pandud asendisse normaalne ehk siis ei näe tarbija, kuidas ta on saanud toodet väärtalt kasutada.

Tarbija nõue kauplejale on kõlari parandamine või asendamine. Tarbija sai toodet kasutada ainult 14 päeva ning nende päevade peale kokku ainult umbes 20 tundi ehk siis antud toodet ei ole kasutatud pikalt. Moonutus andis endast teada hetkega, enne mängis toode väga hästi ja puhtalt kuni ühel hetkel heli sahises ning siis sai ka kasutamine lõpetatud. Järgmisel päeval viis tarbija toote kauplejale. Pildilt on näha ainult põlenud mähist ning selle võib tekitada ka halb laki kvaliteet mähisel või siis mähise ebakvaliteetne paigaldus. Tekib küsimus, kuidas on võimalik üle koormata bassikõlari, kui bassikõlari maksimaalne võimsus on suurem võimendist ehk siis bassikõlari maksimaalne võimsus on 800W aga võimendil ainult 550W? Ekspertiisi aktis olevalt pildilt on näha, et elemendi otsas olev mähise lõik ei ole ühtlaselt keritud. Toote paigalduse ja seadistuse tegi autotehnika eriala spetsialist, kes on paigaldanud

autodesse mitmeid tava kõlareid ning samasuguseid bassikõlareid. Ostu tehes ei maininud keegi tarbijale midagi lisa infost. Tarbijale eesti keelset juhendit ei antud ega ka öeldud, kust seda leida. Tarbija järgis inglise keelset juhendit, kus tarbija ei leidnud lauseid, et valesti seadistades võib toode rikneda. Samuti ei leidnud inglise keelsest juhendist kohta, kus on kirjas, et seadet ei või seadistada liiga valjuks. See võib viia nii võimendi kui kõlari riknemiseni. Alpine tootja tehasesse tarbija ei soovi toodet ekspertiisi saata, kuna elemendilt on mähis maha keritud ning selle tõttu ei ole näha enam mähise paigalduse kvaliteeti.

Kaupleja seisukoht:

Ekspertiisi selge vastus oli, et toodet väärkasutati, mida oli ka näha juures olevalt pildilt. Toodet oli kasutatud pikalt ülekoormuse all, mille tulemusel mähis kuumenes, lakk hakkas sulama, tekkisid lühiskeerud ja hakkas muutuma takistus, kuna tekkisid lühiskeerud ning mähisel tekkis katkestus. See kõik ei juhtunud mitte mõne minutiga vaid pikemal kuulamisel, kus moonutused andsid endast tugevasti märku. Tegemist ei ole iseseisvalt töötava tootega. Toode tuleb ühendada autos olemasoleva audiosüsteemiga, mida oskab teha erialainimene. Üldandmed on olemas suurelt juba toote pakendil, millest eriala inimesele piisab. Lisaks öeldaks igale kliendile, et lisa info on Alpine toodete maaletooja kodulehel.

www.alpine.ee <http://www.alpine-electronics.co.ee/>

Ostja soovi korral on kaupljal alati võimalus koha peal kõik välja trükkida. Mõeldes keskkonna säästlikkusele ei ole kaupleja neid kohe täismahus trükinud, sest üldjuhul erialainimene neid ei kasuta.

www.alpine.ee

<http://www.alpine-electronics.co.ee/p/Products/bundle379/sbg-30kit>

Sellel lehel olemas tehnoloogia, omadused, täpsustused ja tugi.

Kaupleja lisas eesti keelse tõlke.

<http://www.alpine-electronics.co.ee/p/Products/bundle379/sbg-30kit>

Hetkel pakuti tarbijale variant välja, et vahetatakse vana element uue vastu ning töö + element maksab kokku 75 eurot. Selle pakkumise tegi Alpine toodete maaletooja AS Top Parts, kuna seade ei kuulunud garantii korras remontimisele. Maaletooja oli nõus saatma toote SBG-30KIT ekspertiisi Alpine tootja tehasesse, ekspertiisiga seotud kulud kandnuks süüdi jääv pool. Kaupleja on arvamisel, et toodet on valesti kasutatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijamüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel.

Kaupleja tellis Alpine toodete maaletoojalt AS Top Parts arvamuse basskõlari vigastuste põhjuse kohta ning sai 16.10.2019 vastuseks, et kahjustus on tekkinud väärkasutamise tõttu, mistõttu vigastus ei kuulu garantii alla. Kaupleja selgitas, et toodet oli kasutatud pikalt ülekoormuse all, mille tulemusel mähis kuumes, lakk hakkas sulama, tekkisid lühiskeerud ja hakkas muutuma takistus, kuna tekkisid lühiskeerud ning mähisel tekkis katkestus. See kõik ei juhtunud mitte mõne minutiga vaid pikemal kuulamisel, kus moonutused andsid endast tugevasti märku. Tegemist ei ole iseseisvalt töötava tootega. Toode tuleb ühendada autos olemasoleva audiosüsteemiga, mida oskab teha erialainimene. Komisjoni hinnangul pole tarbija kaupleja väiteid ümber lükanud. Komisjoni jaoks pole usutav tarbija selgitus, et basskõlari heli moonutus tekkis hetkega. Fotolt on näha, et mähis on kõrbenud ja lakk on osaliselt sulanud. Komisjoni hinnangul ei saa selline kahjustus tekkida hetkega, vaid tegemist oli pikemaajalise protsessiga. Vastavalt VÕS § 214 lg 2 kohaselt läheb asja juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ostjale üle asja üleandmisega. Seega pärast asja tarbijale kui ostjale üleandmist eeldatakse, et kõlari tekkinud kahjustus on tekitatud tarbija poolt. Tarbija ei esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaksid ümber kaupleja järeldusi või millest nähtuks, et defekt oli olemas juba basskõlari tarbijale üleandmise hetkel. Ekspertiisiga mittenõustumise korral oli tarbijal võimalik vigastuste tekkepõhjuste kohta esitada omapoolne asjatundja aramus, mis teistsuguste järelduste korral, oleks komisjoni jaoks kaupleja poolt esitatud ekspertiisi tulemused kahtluse alla seadnud. Tootja pakkus tarbijale võimalust saata kõlar ekspertiisiks Alpine tehasesse, tarbija sellest keeldus. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale, kuue kuu jooksul ilmnenu puuduse korral eeldatakse, et asja mittevastavus oli olemas kauba üleandmise ajal. Sätte mõtte kohaselt on esimese kuue kuu jooksul puuduse tõendamise kohustus kauplejal ning ülejäänud 1,5 aasta jooksul on puuduse tõendamise kohustus tarbijal. Komisjoni hinnangul on kaupleja teinud endast sõltuva ning tõendanud, et kõlaril müügilepingu sõlmimise ajal lepingutingimustele mittevastavus puudus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja ei ole lepingutingimusi rikkunud ega vastuta asja lepingutingimustele mittevastavuse eest.

VÕS § 101 lg 3 kohaselt ei või võlausaldaja tugineda kohustuse rikkumisele võlgniku poolt ega kasutada sellest tulenevalt õiguskaitsevahendeid niivõrd, kuivõrd selle rikkumise põhjustas tema enda tegu või temast tulenev asjaolu või sündmus, mille toimumise riisikot ta kannab. Kaupleja poolse lepingurikkumise tõendamatus korral puudub tarbijal alus kahju hüvitamist nõuda.

Tarbija selgitusest nähtus, et talle esitati kaupleja poolt üksnes inglise keelne kasutusjuhend, mille ta võttis toote paigaldamisel aluseks. Komisjon juhib kaupleja tähelepanu, et eesti keelse tõlke tarbijale andmata jätmine on seaduse rikkumine kui puudub kokkulepe, et kasutusjuhend on tarbijast ostja jaoks kättesaadav muul viisil (TKS § 6 lg 4). Praeguse vaidluse puhul ei muuda eesti keelse juhendi puudumine otsuse sisu. Kasutusjuhend TKS § 6 lg 2 kohaselt peab sisaldama tarbijale vajalikku teavet kauba ohutuks, sihipäraseks ja säästlikuks kasutamiseks ning kauba õigeks kokkupanemiseks, paigaldamiseks, ühendamiseks, hooldamiseks või säilitamiseks ja vajaduse korral hävitamiseks. Samas kasutusjuhendid ei saa sisaldada selgitusi ja keelde kõikideks elujuhtumiteks. Elementaarne on, et igat tehnika seadet on väärkasutuse korral võimalik läbi põletada. Omandatud asjadesse tuleb suhtuda heaperemehelikult ja neid kasutada mõistlikkuse põhimõtteid järgides.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Diana Lints

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/