

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-007653-019
Otsuse kuupäev	31. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Helina Itter, Jüri Minjajev
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Andi Mööbel
Tarbija nõue	Puuduste kõrvaldamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	26. märts 2020

Resolutsioon:

Rahuldada osaliselt, Kauplejal vahetada välja töötasapind ja lahendada Tarbija pretensioon köögitehnika osas.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis Kauplejaga 04.06.2018 köögimööbli ja -tehnikaga ostu-müügilepingu. Tellimuse maksumus oli 4 151,66 eurot, millele lisandusid santehnilised ja elektritööd 150 eurot. Kokku seega 4301,66 eurot. Kaupleja paigaldas kööbmööbli 13.09.2018. Kaks kuud hiljem ilmnemiseid köögimööbli kasutamisel järgmised probleemid: -töötasapind paisus üles, kuna sinna sattus vett; -sahtlil tuli värv maha, ühel nurgast ja teisel sahtli keskosast; -riiulite küljesein on defektiga;- ahju sisseehitatud kellad ei tööta korrektselt, neid ei ole võimalik seadistada; -mööbli paigaldamisel on meistrid vigastanud parketti.

Tarbija teavitas Kauplejat Viberi kaudu 13.- ja 14.11. 2018 ja kirjaliku nõude puuduste kõrvaldamiseks garantiikorras esitas 02.01.2019.

Tarbija on oma seisukohti täiendanud Kaupleja vastuste põhjal järgmiselt - Tarbija on pidanud Kaupleja esindajaga e-kirjavahetust puuduste teemal enne 02.01.2019. Tarbija ei ole töötasapinda ise silikooninud ega ammugi liigutanud. Tarbija arvates ei vasta Kaupleja pakutud kööbmööbli värvimise kvaliteet ostumüügilepingule (viide müügiesinduses olevale näidisele). - riiulite küljeseina defekti on köögimööbli paigaldaja tunnistanud ja lubanud välja vahetada. - Kaupleja müüdud köögitehnika on toodetud Venemaal ja ainus Eesti esindaja kontakt on Kaupleja töötaja. Kaupleja köögimööbli paigaldaja nõustus päev pärast köögimööbli paigaldust, et vigastused võivad olla paigalduse käigus tekkinud ja lubas vigastusi parandada.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et Tarbija on teda esimest korda teavitanud 02.01.2019. Töötasapinna paisumise põhjuseks pidas seinte, põranda, parketi vajumist ning Kaupleja hinnangul on

Tarbija köögimööblit ka nihutanud. Sellegipoolest on Kaupleja nõus töötasapinna vead parandama.

Värvikahjustused sahtlitel on Kaupleja sõnul tekkinud mehaanilise mõju toimetel, mis on tingitud mööbli kasutamisest. Selliseid kahjustusi ei saa käsitleda eseme puudusena.

Riiuli tagaseina defekti kohta ei saa Kaupleja enne seisukohta võtta kui on Tarbija juures tagaseina üle vaadanud.

Ahju sisse ehitatud kella ja selle seadistamise osas soovitas Kaupleja Tarbijal pöörduda mitte Kaupleja vaid konkreetse seadme tootnud tootja poole ning Kaupleja on Tarbija varustanud kogu vajamineva informatsiooniga.

Parketi vigastuste kohta arwab Kaupleja, et nende esitamine Tarbija poolt on asjakohatu. Kruviga on nõudepesumasin kinnitatud, et vältida vibratsiooni ja lisaks on kinnitus varjatud (esiliistu taga). Pretensiooni esitamine väidetava parketi kahjustuse kohta köögimööbli paigaldamise käigus on mitu kuud hiljem asjakohatu.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 lg 1 kohaselt on tarbijavaidluste komisjoni istungi töökeeleks eesti keel ja sellest tulenevalt võttis komisjon arvesse ainult eestikeelsed asjale lisatud materjalid.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses ja VÕS § 217 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele. VÕS § 218 lg 1 kohaselt vastutab Kaupleja asja lepingutingimustele mittevastavuse puhul ja sama paragrahvi lõige 2 kohaselt tuleb eeldada, et kuue kuu jooksul asja üleandmises Tarbijale ilmnenu mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Tarbija esitas vähem kui kuus kuud peale asja üleandmist, st 02.01.2019 Kauplejale pretensiooni, kus tõi välja viis puudust. Komisjon võtab järgnevalt seisukoha puuduste suhtes:

1. Tööpinna paisumine niiskuskahjustuse tõttu. Kuna niiskuskahjustuse olemasolu üle ei ole poolte vahel vaidlust siis kohustab komisjon Kauplejat tööpinna välja vahetama (ja silikoonima) Kaupleja kulul. Lisaks märgib komisjon, et kui Kauplejale teadaolevalt võib köögimööbel "paikavajumise" järel vajada väiksemaid parandusi siis tuleb need Kauplejal teha, sest esimese kuue kuu jooksul on Kaupleja nende eest vastutav.
2. Värvikahjustused sahtlitel. Komisjon on seisukohal, et Tarbija esitatud fotodelt värvikahjustusi vaadates on eluliselt usutav, et need on tekkinud kasutamise käigus ja Kaupleja ei vastuta kasutamise käigus tekkinud kahjustuste eest.
3. On eluliselt usutav, et riiulite küljeseina defekt on tekkinud kasutamise käigus.
4. Kauplejal on kohustus köögimööbliga koos soetatud ahju kella mittevastavus likvideerida. Ei ole oluline, kes on konkreetse ahju tootja, Tarbija ees kannab vastutust asja müünud Kaupleja.

5. Parketi vigastused. Komisjon on seisukohal, et esiliistu taga peidus olev nõudepesumasina jala kinnituskruvi ei saa olla lepingule mittevastavus. Köögipõranda parketi kahjustuste osas on tõendamata seos Kaupleja tegevusega. Kuna vigastustest on Kauplejale teada antud neli kuud peale paigaldust siis on eluliselt usutav, et vigastused võisid tekkida köögi kasutamise käigus.

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt, kohustada Kauplejat välja vahetama töötasapind ja teha korda köögitehnika, muus osas jätta avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

Helina Itter

Jüri Minjajev

/allkirjastatud digitaalselt/