

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000100-021
Otsuse kuupäev	20. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Rain Meristo, Arno Sillat
Tarbija	
Kaupleja	ABC MOTORS AS, 10844561
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	2. apr 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 06.01.2020 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 02.10.2019 kauplajalt kasutatud diiselsõiduauto Subaru Outback, 2013 vl, reg märk 689 BKF, ls 185500 km, hinnaga 10900 eurot. Müüja kinnitas, et sõiduk oli eeskujulikus korras. Lisaks lubas kaupleja esimese kahe nädala jooksul esinenud tõsisemad vead kõrvaldada. Kaks päeva pärast auto ostu avaldus mootoris kolin ning tarbija viis auto kaupleja juurde. Tarbijale selgitati, et selline heli on bokserdiiselmootorite eripära. Mõni päev hiljem lasi tarbija autot kontrollida margiesinduses Mariine Auto AS-is, kus leiti esirattalaagrite kulumine ja piduriketase kõverdumine. Kaupleja nõustus omal kulul vahetama rattalaagrid, kuid piduriketaste vahetamisega nõustus kaupleja vaid siis, kui tarbija soetab need ise. Töö oleks tehtud tasuta. Lisaks käis tarbija teises margiesinduses Autospirit AS-is ning ka Karla Auto OÜ-s autot kontrollimas. Mõlemas kontrolliti auto mootori tööd, tulemused olid rahuldavad. Tarbija pöördus kirjalikult kaupleja poole 14.11.2019, 16.12.2019 ja 24.12.2019 sooviga mootorilagin kõrvaldada ja vahetada pidurikettad, kuid kaupleja tema nõudeid ei rahuldanud. Pärast kaupleja seisukoha esitamist komisjonile kinnitas tarbija 20.02.2020 kirjas auto ostmise ajal olid sellel puudused: mootori kolin, kõverad pidurikettad ja kulunud rattalaagrid. Avalduses nõuab tarbija puuduste tuvastamist ja kõrvaldamist ning tööde tegemise ajaks asendusautot. Tarbija on komisjonile esitanud videolingi auto mootori logina kinnitamiseks.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas 14.02.2020 kirjakud selgitused tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et auto tehnilise seisukorra kohta ta valeandmeid ei esitanud ning ei varjanud mingeid autol olevaid puudusi. Kaupleja kontrollis auto mootori tööd, kuid mingeid kõrvalekaldeid mootori

töös ei esinenud. Auto mootori tööd on kontrollinud Mariine Auto AS, Autospirit AS ja Karla Auto OÜ, kes samuti mootori töös kõrvalekaldeid ei leidnud. Kuivõrd tarbija kurtis jätkuvalt mootorilõginat, siis kokkuleppel tarbijaga kontrolliti autot veel kord Autospirit AS-is. 30.01.2020 Autospirit AS-i kirja kohaselt oli auto mootori töö kõikide parameetrite järgi korras ning ühtegi kõrvalekallet ei esinenud. Mariine Auto AS tuvastas rattalaagrite kumise ning kaupleja vahetas rattalaagrid. Pidurikettad nõustus kaupleja tasuta vahetama, kui tarbija pidurikettad ise soetab. Kaupleja märgib, et kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kulumisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast lepingutingimustele mittevastavusi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõeneid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Võlaõigusseaduse § 217 lg 1 alusel peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 6 kohaselt ei vasta asi tarbijalemüügi puhul lepingutingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavalisel omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. Tarbija ei ole komisjonile esitatud tõendeid, mis kinnitaksid tema väidetava mootori puuduse olemasolu. Vastupidi – mootorit on kontrollitud erinevate spetsialistide poolt, kuid keegi neist ei ole tuvastanud kõrvalekaldeid mootori töös. Ka tarbija esitatud videotest ei saa teha järeldusi mootori puuduste kohta. Seega mootori puudus ei ole tõendatud. Auto rattalaagrite kulumise ja piduriketaste kõverdumise olemasolu osas poolte vahel vaidlust ei ole. Vastavuses VÕS § 218 lg 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale, Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Auto rattalaagrite kulumine ja piduriketaste kõverdumine on auto tavapärase kasutamise tagajärg ning sellised puudused on omased kasutatud autole. Komisjon nõustub kaupleja seisukohaga, et kasutatud asja ostjal tuleb arvestada, et kasutatud asja senisest tavapärasest kulumisest tingitud kulumine ja sellega kaasnevad puudused, mida sarnastel uutel asjadel ei esine, ei kujuta endast lepingutingimustele mittevastavust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Rain Meristo

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/