

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000128-009
Otsuse kuupäev	20. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Elnara Nadžafova
Tarbija	
Kaupleja	Lukukeskus OÜ, 12087688
Tarbija nõue	Lepingu tagasitäitmine lepingust taganemisel
Asja läbivaatamise aeg	2. apr 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tarbijal tagastada kauplejale kõik lepingu alusel saadu, sh metalltoorik, kui see ei ole üle antud. Kauplejal tagastada tarbijale 140 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise –Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 06.01.2020 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et tellis kauplejalt auto BMW e66 komfort Access varuvõtme hinnaga 140 eurot. Tarbija maksis tähendatud summa kauplejale 21.11.2019 ülekandega Swedbankist. Lisaks palus tarbija eemaldada kõik vanad võtmed auto mälust. Järgmisel päeval pöördus tarbija isiklikult kaupleja poole, sest tehtud võti ei töötanud. Tarbija kirjutas kauplejale avalduse, milles palus tagastada võtme eest makstud 140 eurot. Valmistatud võtme jättis tarbija kauplejale. Avalduses nõuab tarbija 140 euro tagastamist. 06.02.2020 kirjas komisjonile kinnitas tarbija, et soovib tagasi saada 140 eurot ja metalltooriku tagastamisel soovib selle utiliseerimist tarbija juuresolekul.

Kaupleja seisukoht:

x29.11.2019 kirjas tarbijale teatas kaupleja, et on nõus tagastama 110 eurot, sest diagnostika maksab 30 eurot. 04.12.2019 e-kirjas nõustus kaupleja tagastama 140 eurot. 17.12.2019 palus kaupleja tarbijal tulla kohapeale ja võti tagastada. Tarbija selgitas samal kuupäeval, võti on tagastatud. 09.01.2020 esitas kaupleja tarbijavaidluste komisjonile kirjaliku seisukoha. Kaupleja selgitas, et on nõus tarbijale tagastama võtme eest saadud 140 eurot, kui tarbija tagastab metalltooriku. Kaupleja soovib selle tarbija juuresoleku utiliseerida.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Poolte vahel puudub vaidlus tellitud töö ebaõnnestumises. Tarbija on kauplejale esitanud lepingust taganemise avalduse ning kaupleja ei ole sellele vastu vaieldnud. Pooled ei ole jõudnud kokkuleppele tehtud töö kauplejale tagastamise viisis, mistõttu ei ole kaupleja ka raha tarbijale tagastanud. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 189 lg 1 alusel võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija kinnitusel on ta valmistatud võtme kauplejale tagastanud. Samas on tarbija kinnitanud, et tagastab ka metalltooriku, et kaupleja saaks selle tema juuresolekul utiliseerida. Nähtuvalt vaidlevate poolte esitatud kirjavahetusest on mõlemad nõus lepingu alusel saadu tagastama. Lepingust taganemisest tulenevad kohustused peavad pooled täitma üheaegselt. Komisjon soovitab pooltel lepingu alusel saadu vastastikku üle anda isiklikult kaupleja juures ja edaspidiste vaidluste vältimiseks allkirja vastu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Elnara Nadžafova

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/