

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-008822-029
Otsuse kuupäev	27. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Elnara Nadžafova
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Pereauto, 11770971
Tarbija nõue	Garantiiremondist tulenev lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	2. apr 2020

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal teha tarbija auto värviparandused vastavalt eksperdi arvamusele nr 1042/2019 ning hüvitada ekspertiisiks kulutatud 200 eurot. Tunnistada tarbija õigust lasta auto värviparandused teha ning nõuda kauplejalt selleks tehtud vajalike kulude hüvitamist, kui kaupleja ei tee värviparandusi mõistliku aja jooksul.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise –Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 06.05.2016 kauplejalt uue sõiduki Renault Trafic. Ostu finantseeriti liisinguandja Nordea Finance Estonia AS vahendusel. Uuele sõidukile oli muu hulgas antud värvkatte müügigarantii kestusega 3 aastat piiramatul läbisõiduga. Sõidukil ilmnemid värvkatte roostekahjustused ja teatud detailid värviti üle, kuid tarbija ei olnud rahul tehtud töö kvaliteediga. Aprillis 2019.a pöördus tarbija kaupleja poole, sest autol olid ilmnemid värvkatte kahjustused. Teenindaja pildistas kahjustused ning tarbija toimetas auto kauplejale värvitöödeks 14.05.2019. Lepiti kokku, et tarbija saab auto kätte 17.05.2019. Auto üleandmisel avastas tarbija, et värvitööd on tehtud puudustega – värvkattes tolm, lakk „kananahas“, hajutus tuvastatav, lakk jooksmas, värvipritsmes. Ka kaupleja nõustus leitud puuduste olemasoluga. Värvitööd tegi kaupleja koostööpartner Pleku OÜ, sest kaupleja ise värvitööd ei tee. Kaupleja suunas tarbija värviparanduste tegemiseks Pleku OÜ-sse. Ka värvitööde tegija nõustus puudustega. Tarbija viis auto parandustöödeks Pleku OÜ-sse 29.05.2019. 06.06.2019 auto kättesaamisel tehtud tööd üle vaadates selgus, et olukorda oli püütud parandada, kuid see ei olnud õnnestunud (lakikiht kare, puudulik poleerimine, puudulik ukse piiraja ja plastiku montaaž, puudused detailide kinnikatmisel ja värvi hajutusel. Pärast auto kättesaamist pidasid vaidlevad pooled kirjavahtust puuduste olemuse ja nende kõrvaldamise võimaluste üle, kuid kokkuleppele ei jõutud. 14.06.2019 pöördus tarbija auto tagauste värvitööde ja komplekteerimise kvaliteedi hindamiseks ekspert Raul Põdersalu poole. 13.07.2019 sai tarbija eksperdilt eksperdi arvamuse nr 1041/2019, mille edastas

15.07.2019 kauplejale. Ekspertiisi eest tasus tarbija maksekorraldusega nr 807 200 eurot 15.07.2019 arve nr 479 alusel. 24.07.2019 kirjaskirjalikult palus kauplejale teatada tööde tegemise aja ja nimekirja ning 01.08.2019 küsis tarbija kauplejalt, millal kaupleja teeb parandused vastavalt eksperdi arvamusele. Eelkirjeldatud asjaoludel esitas tarbija 16.10.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõudis tarbija värvitööde parandamist ja muu nõudena 966,38 euro hüvitamist. 12.11.2019 selgitas tarbija komisjonile, et ta nõuab kauplejalt värvitööde parandamist vastavalt eksperdi arvamusele ja ekspertiisikulu hüvitamist. Kui kaupleja ei nõustu ise töid tegema, siis nõudis tarbija garantiikirja tööde maksumuse hüvitamiseks, kui värviparandused tehakse mujal. 17.01.2020 täpsustas tarbija täiendavalt nõuet: Ekspertiisi maksumuse 200 euro hüvitamine, kohustada kauplejat hüvitama parandustööde maksumus 766,38 eurot vastavalt Auto Stock OÜ pakkumisele. Tarbija on komisjonile esitanud Auto Stock OÜ 02.10.2019 kalkulatsiooni värvitööde kohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas seisukohad värvitööde parandamise osas tarbijale 22.07.2019. Kaupleja selgitas, et sisepinnad ei kuulu garantii töö hulka, sest korrosioon esines ainult välispindadel. Lakikihi karedus on tuvastatav ühe akna süvendi siseservas, mille kaupleja lubas parandada, sama kehtib ka ühe lakitilga „jooksu“ kohta lingi all ning tagastangel oleva värvi tolmu kohta. Uste ja plastiku montaaži vead pole tingitud värvigarantii töödest, neid ei monteeritud kordagi. Puuduliku värvi hajutuse osas pole kaupleja poole pöördunud. Kaupleja on arvamusel, et ka uste uuesti värvimise puhul ei saa olla kindel, et tulemus on parem. 06.12.2019 esitas kaupleja kirjaliku seisukoha tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja kinnitas, et on nõus likvideerima puudused laki tilga ja tagastange osas, kuid muud nõuded ei ole põhjendatud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Komisjon märgib, et kaupleja vastuväited tarbija avaldusele on esitatud ebaselgelt ning neist ei ole võimalik üheselt järeldada, milliste puuduste kõrvaldamisega kaupleja nõustub ja millistega mitte ning kuidas on võimalik saavutada garantiitöö vastavus garantiitingimustele. Kaupleja ei ole vastuväiteid asjakohaste tõenditega kinnitanud. Tarbija esitatud eksperdi arvamusega nr 1042/2019 on tõendatud, et tarbija auto Renault Trafic tagauste komplekteerimise ja värvitööd ei saa lugeda kvaliteetseks ja kehtivatele standarditele vastavaks. Kvaliteetse tulemuse saamiseks tuleb detailid üle värvida ja tagauste paiknemine ümber reguleerida. Ekspert tuvastas järgmised puudused: 1) lahusti keemisest tingitud pinnakahjustused; 2) lihvimiskriimud värvkatte all; 3) laki valgumine ukse lingi avas; 4) värvi alla jäänud tolm või kõrvaldamata korrosioon; 5) lihvimata krunt ja ebaühtlane värvkatte aluspind uste alumistes nurkades; 6) puhastamata värvitolm kõrvaldetailidel; 7) värvkatte koorumine eeltööde käigus puhastamata sisepinnalt. Seega tehtud värvitööd ei vasta tavaliselt esitatavatele nõuetele. Tarbija autole oli antud müügigarantii värvkatte osas. Poolte vahel puudub ka vaidlus selles, autol oli garantiiline puudus, mille kõrvaldamiseks kaupleja oli kohustatud. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 230 lg 1 kohaselt on müügigarantiiks müüja, varasema müüja või tootja lubadus müüdnud asi garantiis ette nähtud tingimustel parandada.

VÕS § 231 lg 4 p 1 alusel annab müügigarantii ostjale õiguse nõuda asja tasuta parandamist. Tehtud töö lepingutingimustele vastavuse hindamisel tuleb juhinduda VÕS § 217 lg 1 ja VÕS § 641. VÕS § 641 lg 2 p 1 alusel ei vasta töö lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi või sama sätte p 4 alusel tarbijatöövõtu puhul ei ole töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga. Tulenevalt värvitöö mittevastavusest, ei vasta ka auto lepingutingimustele VÕS § 217 lg 2 p 6 tähenduses, st tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga. Kauplejal lasub kohustus viia tarbija auto vastavusse kehtivate kvaliteedinõuetega. Vastavuses VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele nõuda müüjalt asja parandamist. Sama paragrahvi lg 5 alusel võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud vajalike kulude hüvitamist, kui ostja on nõudnud müüjalt asja parandamist, kuid müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul. Seega on tarbijal võimalus nõuda auto värviparanduste tegemise hüvitamist, kui müüja seda pärast kaomisjoni otsuse saamist ei tee otsuse täitmiseks Tarbijakaitseaduse § 60 lg 1 sätestatud 30 päeva jooksul. Tarbija on kulutanud auto ekspertiisile 200 eurot. Komisjoni leidis, et tarbijal on õigus ekspertiisitasu hüvitamiseks kahju hüvitamise sätete alusel. VÕS § 128 lg 3 alusel kuuluvad otsese varalise kahju hulka ka kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks tehtud kulud. Tarbija nõue ekspertiisikulude hüvitamiseks on põhjendatud ja tarbijal on õigus ekspertiisikulu hüvitamisele VÕS § 101 lg 1 p 3 ja 127 lg 1 alusel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Elnara Nadžafova

Arno Sillat

/allkirjastatud digitaalselt/