

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010710-008
Otsuse kuupäev	18. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülle Kambre, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Surfari, 10024102
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine summas 119 eurot
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Osaühingut Surfari tagastama Tarbijale 119 eurot.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.
3. Otsuse täitmiseks peab Tarbija üle andma jalatsid Osaühingule Surfari.

Asjaolud:

20.11.2019 ostis Tarbija Osaühing Surfari (edaspidi: Kaupleja) veebilehe <https://reede.ee/> kaudu jalatsid Puma RS-X Wintersized – triple black (suurus nr 44.5) hinnaga 119 eurot.

26.11.2019 sai Tarbija sai jalatsid kätte.

27.11.2019 saatis Tarbija Kauplejale kirja, milles teatas, et soovib jalatsid tagastada ning vahetada need suuruse nr 45 vastu. Tarbija tagastas jalatsid kulleriga Kauplejale.

Kui kaupleja oli tagastatud jalatsid kätte saanud, informeeris ta Tarbijat, et jalatsitel on kandmis- ja kulumistunnused ning saatis sama kulleriga jalatsid Tarbijale tagasi. Kaupleja teadetel on ta nõus jalatsid ringi vahetama vaid siis, kui Tarbija tasub hüvitiseks 55 eurot.

Tarbija Kauplejaga ei nõustunud. Ta ei ole jalatseid kandnud, ainult proovis neid korra jalga oma kodus. Antud asjaolu tõendamiseks tegi Tarbija jalatsitest fotosid. Jalatsid asuvad Tarbija valduses.

Tarbija vastus Kaupleja vastuväidetele

Ta ei ole ta jalatseid kandnud, vaid proovis neid korra jalga. Tarbija ei aktsepteeri Kaupleja nõuet 55 euro tasumiseks. Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust.

Tarbija on teinud jalatsite seisukorra tõendamiseks fotosid, mis on edastatud ka Kauplejale. Kaupleja väidatel ei ole fotodelt jalatsite kandmisjäljed arusaadavad ning on Tarbija fotodele teinud ise markeeringud näitamaks kandmisjälgede asukohta. Kaupleja ei ole esitanud muid tõendeid jalatsitel esinevate kandmis- ja kulumisjälgede kohta.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väidatel ilmnesid tagastataval tootel kasutusjäljed – jalatsite ninaosas oli näha kulumist, tallamuster oli täitunud mulla või muu mustusega ja jalatsite ninaosas pealismaterjal on selgelt märgatavad kortsud. Uutel jalatsitel selliseid vigu ei ole. Nahavoldid ei teki jalatsipealsele ainult proovimisest, samuti on kulumisjäljed välistallal. Kaupleja sõnul pidi Tarbija kasutama jalatseid pikema aja vältel ja välistalla alla kogunenud mustuse järgi otsustades kandis ta neid välitingimustes või töökohas.

Kaupleja väidatel muudab antud juhtumi eriliseks see, et Tarbija tellis ise kulleri, kes pidi vahetuseks valitud jalatsi kohe pärast tagastuse toimetamist Tarbijale tagasi viima. See ei ole tavapärane praktika ning ka Tarbijale anti teada, et see on võimalik vaid eeldusel, et tagastusega on kõik korras. Kaupleja on veendunud, et jalatsid ei ole enam uued ning Tarbijalt jalatsite vahetuseks nõutava kompensatsiooni suurus 55 eurot on õiglane. Sellise hinnaga peaks vastavas seisukorras jalatseid müüma.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Tarbija ostis jalatsid veebilehe kaudu. Seega tegemist on sidevahendi abil sõlmitud lepinguga VÕS § 52 lg 1 mõttes.

VÕS § 56 lg 1 järgi võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Käesolevas asjas saatis Tarbija Kauplejale jalatsid tagasi teisel päeval pärast nende

kättesaamist, kuivõrd ostetud jalatsid osutusid väikeseks. Seega Tarbija taganes sisuliselt lepingust VÕS § 56 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul. Seejuures avaldas Tarbija soovi, et Kaupleja saadaks uued jalatsid suuruses nr 45.

Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud põhjusel, et jalatsitel on kandmis- ja kulumisjäljed. Tegemist ei olevat enam uute jalatsitega ning nende vahetuseks peaks Tarbija maksma 55 eurot.

Komisjoni liikmed vaatlesid koos ekspert Helgi Roosimäega komisjonile jalatsitest tehtud fotosid ning asuvad seisukohale, et jalatsitelt ei nähtu Kaupleja poolt väidetud kandmis- ja kulumisjälgi. Kaupleja väidatel on jalatseid kantud pikema aja vältel, kuid see väide on vastuolus jalatsite kättesaamise ja tagastamise ajavahemikuga. Nimelt jalatsid tagastati teisel päeval pärast nende kättesaamist.

VÕS § 56² lg 4 kohaselt tagastamisele kuuluva asja halvenemise korral vastutab tarbija asja kasutamisest tingitud väärtuse vähenemise eest üksnes juhul, kui ta on asja kasutanud muul viisil, kui on vaja asja olemuses, omadustes ja toimimises veendumiseks. Et veenduda asja olemuses, omadustes ja toimimises, peaks tarbija käsitsema ja kasutama asja üksnes nii, nagu tal lubatakse tavapäraselt seda teha poes.

Tarbija selgitas, et ta proovis kodus jalatseid jalga ning ilmnes, et ta vajab suuremat numbrit. Väljas ei ole ta nendega käinud. Seega on ta järginud VÕS § 56² lg-s 4 olevat kohustust asja omadustes veendumiseks.

Kaupleja ei ole usaldusväärselt oma väiteid jalatsitel olevate kulumisjälgede ja nende väärtuse vähenemise kohta tõendanud. Mingit arvestust ega tõendit ei ole Kaupleja esitanud, mis tõendaks, et jalatsite väärtus on vähenenud nimelt 55 euro võrra. Antud asjaolude tõendamise kohustus lasus Kauplejal.

Kaupleja väidatel on Tarbija tagastanud jalatsid mittetavapärasel viisil, s.o tellis ise kulleri. Antud asjaolu ei oma õiguslikku tähendust lepingust taganemisel. See võib omada tähendust transpordikulude nõude esitamisel, mida käesolevas asjas ei ole esitatud.

VÕS § 189 lg 1 alusel lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse käesoleva seaduse §-s 111 sätestatut.

Komisjoni otsuse täitmiseks peab Tarbija Kauplejale tagastama jalatsid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kambre

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/