

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010922-009
Otsuse kuupäev	19. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Merike Koppel, Veiko Kopamees
Tarbija	
Kaupleja	Komisjonikaup OÜ, 12800023
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	18. märts 2020

Resolutsioon:

Rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 30 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 20.12.2019 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 02.01.2020.

Avalduse kohaselt sõlmisid Tarbija ja Kaupleja 04.04.2019 müügilepingu, millega Tarbija soetas Kauplejalt kasutatud kõlarid Logitech LS21, hinnaga 30 eurot. Tarbija on kogu summa tasunud.

16.09.2019 ilmnes kõlaritel puudus ja Tarbija pöördus Kaupleja poole asja parandamiseks.

Kaupleja ei nõustunud omal kulul remonti teostama.

31.09.2019 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemise tahteavalduse ostusumma tagastamiseks.

Kaupleja ei ole Tarbijale vastanud ega ostusummat tagastanud.

02.01.2020 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja vastas Tarbija avaldusele 22.01.2020 saadetud kirjaga. Vastuses keeldub Kaupleja Tarbija nõude rahuldamisest garantiiaja möödumise tõttu.

Tarbija märgib 13.02.2020 komisjonile saadetud kirjas, et ta ei nõustu kaupleja argumentidega. Neid lükkas ümber juba esialgsele kaebusele lisatud TTJA kiri. Mitte ükski tüüptingimus ei saa anda seadusega sätestatust madalamaid garantiisid.

Tüüptingimusi mainiti ja need saadeti Tarbija e-posti aadressile alles pärast ostu sooritamist.

Tüüptingimustega tutvumise võimalust Kaupleja poolt ei pakutud. Ühtlasi on Tarbijal küsimus, miks Kaupleja utiliseeris kõlarid, kui teadis, et vaidlus kestab.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: ostusumma 30 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitab 22.01.2020 vastuses, et enne ostu sooritamist saab klient kaubaga tutvuda ja proovida, et kaup töötab ja sellel ei ole mingeid puudusi.

Kaupleja viitab lepingu tüüptingimustele, mille kohaselt saab klient ühe kuu jooksul pärast ostu sooritamist teatada ilmnenud veast või puudusest. Klient ei saa meie poest enne ostu sooritada, kui ta ei nõustu meie garantii tingimustega.

Enne ostu sooritamist aitame klientidel valida välja sobiva toote, nad saavad veenduda selle seisukorras - välimuses ning tehakse ka test ehk siis kontrollitakse koos müügiesindajaga välja valitud seadme toimimist.

Tarbija pöördus Kaupleja poole 16.09.2019, mis on 5 kuud pärast ostu sooritamist. Klient on ostnud teadlikult kasutatud seadme kokkulepitud garantii ajaga, mis töötas laitmatult 5x kauem kui ettenähtud garantii periood.

Kaupleja hinnangul oleks läinud kõlarite remont maksma 35 eurot, mis on rohkem, kui nende müügihind (30 eurot). Seetõttu ei ole remont otstarbekas.

Tänaseks päevaks on Kaupleja kõlarid utiliseerinud, kuna Tarbija ei tulnud neile järele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 04.04.2019 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

Kasutatud asjana võib käsitada asja, mis on müüki pandud uuesti pärast esmast müüki.

Kasutatud asja võib müüa juhul, kui asi on ohutu tarbija elule tervisele ja varale ning tarbijat on teavitatud asja puudusest. Kasutatud kaupa on lubatud müüa, kui see eraldatakse uuest ja nõuetekohasest kaubast ning sellise kauba müügikohas pannakse välja vastavasisuline teave (TKS § 11 lg 4, KaubTS § 7 lg 2).

Asja materjalidest nähtuvalt puudub poolte vahel vaidlus selle üle, et müüdud kõlaritel ilmnes pärast asja üleandmist ostjale defekt.

Kaupleja viitas Tarbija nõude rahuldamata jätmise alusena sellele, et lepingu osaks olevate tüüptingimuste kohaselt antakse asjale 1-kuuline garantii, mis oli lõppenud defekti avaldumise hetkel.

Komisjon juhib Kaupleja tähelepanu sellele, et seadusest tulenevat pretensiooni esitamise tähtaega ei või tarbijalemüügilepingu osapooled omavahelise kokkuleppega lühendada. Selline kokkulepe on VÕS § 237 lg 1 kohaselt tühine. Sellises olukorras kehtib tarbija suhtes seadusest tulenev pretensiooni esitamise õigus.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Ka kasutatud kauba suhtes kehtivad VÕS § 218 lg 2 nõuded, s.t. 2-aastane pretensiooni esitamise tähtaeg.

Tarbijalemüügi puhul eeldatakse VÕS § 218 lg 2 järgi, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Seega lasub asja üleandmisest kuue kuu möödumiseni ilmnenu puuduse korral asja lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus müüjal.

Tarbija esitas kauplajale pretensiooni 16.09.2019, mil asja üleandmisest oli möödunud vähem kui kuus kuud. Sellisel juhul peab asja vastavust lepingutingimustele üleandmise hetkel tõendama kauplaja. Vastutusest vabanemiseks saab müüja tugineda asja normaalsele kulumisele või ostja poolsele väärkasutusele.

Kaupleja ei ole esitanud komisjonile tõendeid, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva asja lepingutingimustele mittevastavuse eelduse. Kaupleja ei ole tõendanud, et kõlarite defekt oli tingitud asja normaalsest kulumisest või Tarbija poolsest väärkasutusest.

Lepingutingimustele mittevastava asja üleandmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid

VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 223 lg 1 järgi loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või

müüja ei paranda või asenda asja mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. Sellisel juhul ei pea ostja määrama müüjale tema kohustuse täitmiseks VÕS §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega ning võib muu hulgas lepingust taganeda.

Kuivõrd Kaupleja on keeldunud kõlarite remondist, rikkus ta sellega oluliselt müügilepingut.

Komisjon asus eeltoodust lähtudes seisukohale, et Tarbijal on õiguslik alus lepingust taganeda Kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Eelnevast tulenevalt on Kauplejal kohustus tagastada Tarbijale lepingu täitmise käigus saadud summa 30 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Margus Kingisepp

Merike Koppel

Veiko Kopamees

/allkirjastatud digitaalselt/