

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000055-012
Otsuse kuupäev	20. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülle Kämre, Maret Valdner
Tarbija	
Kaupleja	Küttesalong OÜ, 12398812
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine summas 850 eurot või alternatiivselt hinna alandamine 425 euro võrra
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

Resolutsioon:

Kohustada Küttesalong OÜ tagastama Tarbijale 212,50 eurot.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

2.07.2019 sõlmisid Tarbija ja Küttesalong OÜ (edaspidi: Kaupleja) müügilepingu, millega Tarbija ostis Kauplejalt pliidi, mille saaks ühendada soojamüüriga ja mis kütaks seda.

Tarbija avalduse kohaselt müügilepingu sõlmimisel müüja esindaja konsulteeris juhatajaga ja sai kinnituse, et ostjale pakutud pliit selleks sobib. Tarbija tegi ostuotsuse vastavalt müüjaga konsulteerides ning ostis puupliidi NORTH 9 Kw, must, altühendusega, kolle vasakul, hinnaga 850 eurot. Pliidi eest on tasutud kogu summa 06.08.2019.

25.10.2019 pandi uus pliit paika ja ühendati soojamüüriga. Pliidil puudus kasutusõpetus, mille lõpuks sai pottsepa abil. Pliiti kasutades selgus, et see ajab sisse vingu ja suitsu. Probleem süvenes ja Tarbija võttis ühendust pottsepaga, kes ehitas soojamüüri.

19.11.2019 kontrollis soojamüüri pottsepp, kuid probleeme selles ei tuvastanud.

02.12.2019 kutsus Tarbija korstnapühkija, kes tuvastas, et lõõrides on tõmme korralik, kuid uues pliidis endas on tõmme väga puudulik, isegi pärast selle puhastamist. Pliidi plaadi all oli

paksult musta tahma, rippusid tahmalondid.

Tarbija võttis ühendust Kauplejaga. Kaupleja esindaja nõustus, et pliit ei tõmba korralikult ja soovitas parema tõmbe saamiseks eemaldada pliidi seest kivid. Tarbija ei olnud sellega nõus, sest sellist infot talle enne müügilepingu sõlmimist ei antud.

19.12.2019 tellis Tarbija kohale litsentseeritud pottsepa. Asjatundja hinnangul on tegemist pliidiga, mis ühendatakse otse korstnasse ja pliit ei ole mõeldud ühendamiseks soojamüüriga.

Tarbija väidetel pliit ei küta soojamüüri soojaks, sel puudub korralik tõmme ja pliiti ei ole võimalik funktsionaalselt kasutada söögitegemiseks.

Tarbija on esitanud Kauplejale avalduse lepingust taganemiseks ja pliidi ostusumma tagastamiseks. Tarbija soovib tagasi saada 850 eurot.

Tarbija vastuväited Kaupleja vastusele on järgnevad.

Käesolevaks ajaks on pliit lahti ühendatud ja paigaldatud uus pliit, mille tõmbega ei ole probleeme. Seega ei ole asi soojamüüris ega korstnas.

Kuigi esmalt soovitas talle pliiti NORTH naaber, tegi ta ostuotsuse siiski Kauplejat usaldades. Kaupleja esindaja küsis omakorda kelleltki, kas nimetatud pliit on sellisteks tingimusteks sobiv. Tarbija kinnitab, et pliiti sai kuu aega küta kuni tekkisid tahmalondid ja pliit hakkas sisse ajama. Talle teadaolevalt on pliit mõeldud otse korstnaga ühendamiseks.

Tarbija jääb oma nõude juurde: lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine. Kompromissina pakub Tarbija välja võimalust hüvitada talle 50% ostuhinnast, mis on 425 eurot. Sel juhul Tarbija jätab pliidi endale, pannes selle kõrvalhoonesse töötuppa.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas alljärgnevad vastuväited:

1. Tarbija pöördus Kaupleja kauplusesse kindla sooviga osta puupliit NORTH. Tarbija ei teinud ostuotsust Kaupleja soovitusel.
2. Kaupleja müüs Tarbijale lepingutingimustele vastava pliidi, mida kinnitab Tarbija enda 10.12.2019 saadetud e-kiri, milles kirjutab, et pärast pliidi paigaldamist 25.10.2019 töötas pliit probleemideta, kuid probleemid algasid kuu aega hiljem.
3. Ei ole kontrollitud, kas soojamüür on õigesti ehitatud ja ühendatud. Probleemid võivad olla tingitud soojamüüri ja korstna ehitamisel, pliidi ühendamisel soojamüüriga, pliidi kütmisel jne.

4. Ta on paigaldanud kõnealust pliiti mitmele objektile, kuid sarnaseid kaebusi ei ole esinenud.
5. Ta ei tunnista Tarbija nõuet ja vaidleb sellele vastu, sest ei ole müügilepingut oluliselt rikkunud. Tarbijale on müüdud lepingutingimustele vastav asi.
6. Vaidlust saaks lahendada selliselt, et ta reguleerib pliidi tõmmet, eemaldades kolde pealt vähemalt ühe vermikuliidi plaadi. Sel viisil tõmbe reguleerimise võimalikkust ja lubatust on kinnitanud pliidi maaletooja. Samuti saab Kaupleja Tarbijat pliidi kütmise osas põhjalikult nõustada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb alternatiivse nõude osas osaliselt rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. Lepingutingimustele peavad vastama ka asja juurde kuuluvad dokumendid. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 3 sätestab tarbija põhiõigused, mille punkt 2 kohaselt on tarbijal õigus saada pakutavate kaupade ja teenuste kohta vajalikku ja tõest teavet teadliku valiku tegemiseks ning õigeaegset teavet kauba või teenusega seotud riskide kohta.

TKS § 4 lg 2 kohaselt Kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

TKS § 6 sätestab kohustuse anda ostjatele kasutusjuhend. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 kohaselt kasutusjuhend peab sisaldama tarbijale vajalikku teavet kauba ohutuks, sihipäraseks ja säästlikuks kasutamiseks ning kauba õigeks kokkupanemiseks, paigaldamiseks, ühendamiseks, hooldamiseks või säilitamiseks ja vajaduse korral ka hävitamiseks. Kui kaup koosneb mitmest osast, lisatakse kasutusjuhendisse loetelu kauba juurde kuuluvatest osadest (komplekti koostisosad). Seejuures eelnimetatud paragrahvi lõike 4 kohaselt kauba müügil annab kaupleja tarbijale kasutusjuhendi ja selle eestikeelse tõlke paberil või muul püsival andmekandjal või tarbija nõusolekul teeb kasutusjuhendi kättesaadavaks muul viisil.

Käesolevas vaidluses ilmneb, et Tarbijale kasutusjuhendit ei antud. Selle sai ta pottsepa käest

ning ilmnes, et pliit ei sobi soojamüüri ühendamiseks.

Seega Kaupleja ei täitnud seadusest tulenevat nõuet anda Tarbijale vajalikku teavet ostuotsuse tegemiseks. Tarbija väidatel ta teavitas Kauplejat, et soovib pliiti ühendada soojamüüri. Antud väidet ei ole Kaupleja usaldusväärse tõendiga ümber lükanud.

Vaidlus puudub, et pliidi kasutamisel tekkis probleem ning selgus, et see ei ole mõeldud soojamüüri ühendamiseks.

Tahkeküttepliidi NORTH paigaldus- ja kasutusjuhendi kohaselt pliidi võimsus ja suitsugaaside temperatuur (160°) ei ole piisavad soojamüüri kütmiseks ning see on mõeldud korstnaga ühendamiseks.

Ka Kaupleja enda vastustest ilmneb, et pliidi kasutamiseks tuleks pliidi seest eemaldada plaat. Seega pliit ei sisaldanud neid omadusi, milleks Tarbija seda vajas. VÕS § 217 lg 2 p 2 kohaselt asi ei vasta muu hulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel asja omaduste kohta ei sobi asi teatud eriliseks otstarbeks, milleks ostja seda vajab ja mida müüja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui ostja võis mõistlikult tugineda müüja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki asju tavaliselt kasutatakse.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt olulise lepingurikkumisega on eelkõige tegemist, kui

kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud.

Käesoleval juhul Tarbija tõendas, et ta ei saa pliiti kasutada eesmärgipäraselt. Kui Kaupleja oleks Tarbijale andnud vajalikku info, et pliit ei ole mõeldud soojamüüri ühendamiseks, ei oleks Tarbija seda otnud. Kaupleja rikkus TKS § 3 p-s 2 ja § 4 lg-s 2 sätestatud kohustust ning ei andnud Tarbijale vajalikku teavet, mille tõttu pliit ei vasta Tarbija õigustatud ootustele ja sellega on Kaupleja rikkunud lepingutingimusi oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 mõttes.

VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija on pliiti kasutusse võtnud ning ei ole eelnevalt enne pliidi soojamüüri ühendamist nõudnud kasutusjuhendit. Saades pottsepalt kasutusjuhendi 25.10.2019, nagu Tarbija ise väidab, pidi talle olema selge, et ei saanud soovitud asja, kuid lubas seda ühendada soojamüüri. Sellega on Tarbija rikkunud hoolsuskohustust ning ei ole Kauplejale esitanud

lepingust taganemise avaldust mõistliku tähtaja jooksul, tulenevalt VÕS § 118 lg 1 p-st.

Eeltoodust tulenevalt puudub õiguslik alus lepingust taganeda.

Tarbija on nõustunud alternatiivselt kompromissina jätma pliiti endale, kui Kaupleja tagastab 50 % ostuhinnast, s.o 425 eurot. Sisuliselt on tegemist hinna alandamisega VÕS § 112 lg 1 mõttes, mis on üheks õiguskaitsevahendiks lepingutingimuste rikkumise korral.

Tarbija tõendas, et ta on vastu võtnud kohustuse mittekohase täitmise. Eeltoodust tulenevalt on tal õigus alandada tasumisele kuulunud hinda. Tarbija loeb hinna alandamiseks 50 % ostuhinnast, s.o 425 eurot. Pliidi maksumus 850 eurot on tõendatud arvega MA nr 1902719.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija ei ole esitanud arvestust, miks asja väärtus vähenes nimelt 50 % võrra. Tarbija väidetest ilmneb, et pliit on kasutatav edaspidi teises ruumis. Tarbija selgitustest ilmneb, et pliidi kasutamiseks tuleb teatud osad eemaldada ning siis saaks enam-vähem rahuldava tulemuse.

Kaupleja ei ole hinna alandamise kohta mingeid vastuväiteid ega omapoolset arvestust esitanud.

VÕS § 112 lg 1 järgi, kui lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, võib ta alandada tema poolt selle eest tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse. Kohase ja mittekohase täitmise väärtused määratakse kohustuse täitmise aja seisuga. Kui kohase ja mittekohase täitmise väärtusi ei saa täpselt kindlaks teha, otsustab väärtuste suuruse asjaolusid arvestades kohus.

Käesolevas asjas puuduvad tõendid kohase ja mittekohase täitmise väärtuse kindlaksmääramiseks.

Komisjon on seisukohal, et pliidi osade eemaldamise tõttu kahtlemata küttekeha väärtus väheneb ning parandustööde eest tuleb samuti teha kulutusi. Eeltoodust tulenevalt kohaldab tarbijavaidluste komisjon VÕS § 112 lg-s 1 sätestatud õigust ning loeb õiglaseks ja mõistlikuks hinna alandamiseks 25% ostuhinnast, mis vastab 212,50 eurole.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kämbre

Maret Valdner

/allkirjastatud digitaalselt/