

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000880-012
Otsuse kuupäev	20. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülle Kämre, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Ottender & Valgmäe, 10036989
Tarbija nõue	Asja asendamine või tasuta remondi teostamine
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

Resolutsioon:

Lõpetada Tarbija menetlus TKS § 47 lg 3 p 3 alusel.

Selgitus

Kui tarbija komisjoni otsusega ei nõustu, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

3.01.2020 ostis Tarbija (edaspidi: Tarbija) Aktsiaseltsilt Ottender & Valgmäe (edaspidi: Kaupleja) televiisori LG hinnaga 284, 90 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt järgmisel päeval võttis ta televiisori koos Mati Vaarmanniga pakendist välja ja lülitas tööle.

Kui ta televiisori sisse lülitas, siis märkas Mati Vaarmann, et seadme vasakus ülanurgas on nn „ämblik“. Sellest ta koheselt ka teavitas Kauplejat. Kaupleja saatis televiisori garantiiremonti.

17.01.2020 sai Kauplejalt teate, et tuleb maksta remondikulu, mis on 418 eurot, s.o rohkem kui teleri maksumus. Tarbija sellega nõus ei ole. Tema ei ole televiisorile mingeid vigastusi tekitanud.

Tarbija nõudeks on teleri asendamine või remondi teostamine Kaupleja kulul.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et andis üle lepingutingimustele vastava kauba. Kuivõrd kauba originaalpakendis pakend on terve, siis sai puudus tekkida ainult tarbijapoolse ebaõige kasutuse tulemusel. Kaupleja lisab erinevaid fotosid nii pakendist kui telerist ja volitatud

hooldusettevõtte hinnangu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni esimehe otsuse põhjendused

Komisjon, olles uurinud tarbijavaidluste komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et menetlus kuulub lõpetamisele TKS § 47 lg 3 p 3 alusel järgmistel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas Tarbija soovib teleri asendamist või tasuta parandamist.

Käesolevas asjas Tarbija väidab, et televiisor ei vasta lepingutingimustele. Sellel esineb puudus, s.o ekraani vigastus, mis ei ole tema poolt tekitatud, kuid Kaupleja keeldub põhjendamatult televiisori tasuta parandamisest.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu üle, kes on vastutav ilmnenu puuduse eest.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Seejuures VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Käesoleval juhul Tarbijale anti televiisor üle pakendis, mis oli terve ja mille üle vaidlus puudub. Kaupleja vastuväidetel Tarbija poolt väidetud puudus sai tekkida transportimisel või selle paigaldamisel. Eelnimetatud väite tõendamiseks on Kaupleja esitanud AS SPELETA arvamuse, mille kohaselt teleril on purunenud ekraan löögi tagajärjel. Ekraani pragunemine teleri üleval nurgas on tekkinud välise kohtsurve mõjul ekraanile, millele viitab tume laik ning mehhaanilise tekkega praod ekraani välimises kihis.

Tarbija antud arvamusega ei nõustu, kuid sel juhul on tema tõendamiskohustus ümber lükata Kaupleja tõendi.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 47 lg 3 p 3 alusel võib komisjon jätta kaebuse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu või kui vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Tarbija väidetel televiisori võttis pakendist välja koos Matti Vaarmanniga, kes ka märkas ekraanil olevat kahjustust.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on vajalik läbi viia põhjalik uurimine, sealhulgas ära kuulata tunnistajate ütlused, mis väljub tarbijavaidluste komisjoni pädevusest. Komisjonil puuduvad vajalikud tõendid otsuse tegemiseks ning tunnistajaid ei saa komisjon ära kuulata.

Eeltoodust tulenevalt on avalduse menetlemine kohtuvälises korras perspektiivitu ning menetlus kuulub lõpetamisele TKS § 47 lg 3 p 3 alusel. TKS § 55 lg 2 kohaselt komisjon võib vaidluse lahendamise menetluse lõpetada, kui enne istungit, istungil või istungite vahelisel ajal ilmnevad käesoleva seaduse § 47 lõigetes 1 ja 3 sätestatud alused. TKS § 55 lg 3 kohaselt vaidluse lahendamise menetluse lõpetamise otsustab komisjoni esimees.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kambre

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/