

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001278-013
Otsuse kuupäev	20. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülle Kämre, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine summas 699 eurot
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus ostuhinna tagastamiseks rahuldamata.

Selgitus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Asjaolud:

10.12.2019 ostis Tarbija ANTISTA AS-lt (edaspidi: Kaupleja) 55“ LG LED televiisori hinnaga 699 eurot.

11.12.2019 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses valguse ebaühtlase jaotusega ekraanil.

12.12.2019 Kaupleja vastas, et suure tõenäosusega ei ole tegemist tootmisdefektiga, kuid Tarbija soovil võivad teostada diagnostika

30.01.2019 tellis Kaupleja Tarbija soovil teleri diagnostika Renerk Kaubanduse OÜ-lt. Hooldustöö on registreeritud numbriga 1662917.

07.02.2020 Renerk Kaubanduse OÜ ei tuvastanud LCD paneeli ega taustvalgustuse probleeme. Tehnoloogiast tulenevalt on taustvalgustuse ebaühtlus kõigil (sõltumata valmistajast) LED/LC paneelidel.

Tarbija on seisukohal, et Kauplejal tulnuks teda sellest teavitada, et ta ei saa pimedas telerit vaadata. Ta oleks sel juhul soovinud kasutada alternatiive.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja ostuhinda tagasi saada.

Kaupleja seisukoht:

Televisoor vastab lepingutingimustele. Selline valguse ebaühtlane valgus ekraanil on lubatav ja iseloomulik kõigile vastavat tehnoloogiat kasutatavatele teleritele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulanud Kaupleja esindaja, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

Poolte vahel tekkis vaidlus teleri lepingutingimuste vastavuse osas, kas ekraani juures on lubatavad teleri vaatamist häirivad kõrvalekalded valgusdefektide näol. Tarbija peab neid ebanormaalsedeks ja lubamatuteks. Kaupleja leiab, et kõik on normi piires ja sellised kõrvalekalded on lubatavad. Mõlemad vaidluse pooled esitasid telerist fotosid, mis on hinnatavad dokumentaalsete tõenditena.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt..

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1) . VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon leiab, et Kaupleja tõendas asjaolu, et tegemist on lepingutingimustele vastava

seadmega ning ekraanil olev ebaühtlane valgus on iseloomulik kõigile LED/LC paneeliga teleritele. Tarbija ei ole Kaupleja tõendit omapoolse usaldusväärse tõendiga ümber lükanud. Seega puuduvad tõendid, et tegemist on mittekvaliteetse seadmega. Eeltoodust tulenevalt puudub õiguslik alus avalduse rahuldamiseks.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu alljärgnevale. Tarbijakaitseaduse § 4 lg 2 kohaselt Kaupleja ja tootja on kohustatud andma tarbijale enne kauba omandamist või teenuse kasutamist teavet kauba või teenuse omaduste ja kasutamistingimuste ning kauba omandamiseks või teenuse kasutamiseks sõlmitava lepingu kohta ulatuses ja korras, mis vastab võlaõigusseaduses või muus seaduses sätestatud lepingueelse teabe andmise kohustusele ja käesolevas seaduses nimetatud tingimustele.

Komisjon nõustub Tarbijaga, et Kaupleja peaks andma tarbijatele enam teavet antud tüüpi teleritel esineva ebaühtlase valguse kohta, et nad saaksid enne ostu tegemist otsustada, kas antud tüüpi seade neile sobib.

Komisjoni istungil Kaupleja esindaja selgitas, et ebaühtlast valgust on võimalik kõrvaldada seadme reguleerimisega ning nõustus saatma spetsialisti Tarbija elukohta. Edasise vaidluse ärahoidmiseks tuleks seda teha mõistliku aja jooksul, et vältida edaspidist vaidlust. Pooled peaksid kokku leppima seadme reguleerimise kuupäevas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kämbre

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/