

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000843-017
Otsuse kuupäev	20. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülke Kambre, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Expert Eesti AS, 10090323
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine summas 999,99 eurot
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

Resolutsioon:

Lõpetada Tarbija avalduse menetlus TKS § 47 lg 3 p 3 alusel.

Selgitus

Kui tarbija komisjoni otsusega ei nõustu, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

27.12.2019 ostis Tarbija Expert Eesti AS-lt (edaspidi: Kaupleja) televiisori hinnaga 999,99 eurot. Tarbija ostis televiisori jaekauplusest, transportis koju ning pakendi avamise järel füüsilisi vigastusi näha ei olnud, kuid ekraanil olid seadme käivitamisel visuaalsed rikked (triibud, jooned, laigud jne).

28.12.2019 Tarbija tagastas televiisori Kauplejale põhjusel, et televiisoril on visuaalsed laigud ja jooned ning nõudis seadme tasuta remontimist.

Kaupleja keeldus televiisori tasuta remontimisest.

Tarbija nõudeks oli tasuta remondi teostamine. Hilisemalt Tarbija muutis nõuet ning soovib lepingust taganeda ja ostuhinda tagasi.

Tarbija on seisukohal, et talle üleantud teler oli algselt lepingutingimustele mittevastav ning selle eest vastutab Kaupleja.

Tarbija ei nõustu Kaupleja ettepanekuga tasuda remontimise eest 50%, s.o 290,50 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kuna toode oli originaalpakendis ja see oli terve, siis on teleri ekraani vigastus põhjustatud Tarbija poolt ning on tekkinud muljumise teel transpordil või paigaldamisel. Erinevused algselt hoolduspartneri esitatud põhjendustes tulenesid sellest, et hilisemalt täpsustati veelkord vigastuste iseloomu ja koostati täpsem hinnang vigastustele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud tarbijavaidluste komisjonile esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et menetlus kuulub lõpetamisele TKS § 47 lg 3 p 3 alusel järgmistel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1) . VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Käesolevas asjas Tarbija väidab, et televiisor ei vasta lepingutingimustele. Sellel esineb puudus, mis ei ole tema poolt tekitatud, kuid Kaupleja keeldus põhjendamatult televiisori tasuta parandamisest.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu üle, kes on vastutav ilmnenu puuduse eest.

VÕS § 218 lg 1 kohaselt müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas asja ostjale üleandmisel, isegi kui

juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko üleminek lepidi kokku varasemaks ajaks.

Käesoleval juhul Tarbijale anti televiisor üle pakendis, mis oli terve ja mille üle vaidlus puudub. Seega tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 täitis Kaupleja tõendamiskohustust ning tõendas, et televiisoril puuduvad tootmisdefektid. Kaupleja vastuväidetel Tarbija poolt väidetud puudus sai tekkida transportimisel või selle paigaldamisel. Eelnimetatud väite tõendamiseks on Kaupleja esitanud AS SPELETA arvamuse, mille kohaselt teleri paneel on füüsilise vigastusega, mille tõttu ei ole seda võimalik parandada garantii korras.

Käesolevas asjas puuduvad usaldusväärsed tõendid asjaolu kohta, mis lükkaksid ümber Kaupleja poolt esitatud dokumentaalset tõendit.

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 47 lg 3 p 3 alusel võib komisjon jätta kaebuse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu või kui vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus. Tarbija väidetel televiisori võtsid pakendist välja kaks meest, kes selle ka pakendisse tagasi panid.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on vajalik läbi viia põhjalik uurimine, sealhulgas ära kuulata tunnistajate ütlused, mis väljub tarbijavaidluste komisjoni pädevusest.

Eeltoodust tulenevalt on avalduse menetlemine kohtuvälises korras perspektiivitu ning menetlus kuulub lõpetamisele TKS § 47 lg 3 p 3 alusel. TKS § 55 lg 2 kohaselt komisjon võib vaidluse lahendamise menetluse lõpetada, kui enne istungit, istungil või istungite vahelisel ajal ilmnevad käesoleva seaduse § 47 lõigetes 1 ja 3 sätestatud alused. TKS § 55 lg 3 kohaselt

vaidluse lahendamise menetluse lõpetamise otsustab komisjoni esimees

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kambre

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/