

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000296-017
Otsuse kuupäev	20. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Ülle Kambre, Helina Itter
Tarbija	
Kaupleja	Germdec OÜ, 14554372
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, ostuhinna tagastamine summas 599 eurot
Asja läbivaatamise aeg	12. märts 2020

Resolutsioon:

1. Jätta Tarbija ostuhinna tagastamiseks rahuldamata.
2. Kohustada Germdec OÜ viima lõpuni parandustöö viimistluse hiljemalt 30 päeva jooksul otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevalt päevast.

Selgitus

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevalt päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

06.10.2019 ostis Tarbija Germdec OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) XL nurgadiivani „Midnight Silver“ hinnaga 599 eurot (tellimus nr 29187).

19.10. 2019 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et diivani põhja alt tuli vedru lahti.

Järgnes pooltevaheline kirjavahetus, milles Kaupleja pakkus välja järgnevad variandid.

1. Tarbijale kompenseeritakse 100 eurot ja ta tegeleb ise vedru vahetamisega;
2. Tarbija saadab diivani oma kulul Kauplejale, kes remondiga ise tegeleb.

Lõpuks jõuti kokkuleppele, et tarnspordikulud kannab Kaupleja. Diivani võttis Kaupleja parandusse.

21.02.2020 sai Tarbija diivani kätte, kuid ei ole rahul parandustöö kvaliteediga. Nimelt diivandivedru on paigaldatud oma kohale tagasi, kuid alusriie on asendamata ning on kinni teibitud musta lindiga.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja ostuhinna tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija reklamatsiooniks oli katkine vedru. Remontimisel selgus, et vedru oli täiesti terve, kuid oli tulnud pesast välja. See sai tagasi pandud ning põhjaalune katteriie teibiga parandatud. Alusriie ei ole kuidagi nähtav ega takista diivani kasutamist. Paljudel mudelitel puudub aluskangas ja Kaupleja oleks võinud selle üldse eemaldada. Parandustöö on tehtud, seega puudub alus lepingust taganeda.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Käesolevas asjas esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1).

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt.

Käesolevas asjas nõudis Tarbija Kauplejalt diivani parandamist ning pooltevahelise kirjavahetuse tulemusena jõuti kokkuleppele, et Kaupleja kõrvaldab puuduse. Tarbija avalduse kohaselt diivanil esinenud puudus on kõrvaldatud, kuid parandustöö käigus on viimistlustöö tehtud lohakalt: diivani alusriie on asendamata ning see on teibitud musta

lindiga. Seega on parandustöö korrektselt lõpetamata.

Käesolevas asjas Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1) . VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Komisjon leiab, et kuivõrd esinenud puudus, s.o diivanil olev vedru on Kaupleja poolt parandatud, siis puudub õiguslik alus lepingust taganeda.

Samas Kaupleja on kohustatud viimistlustöö korrektselt lõpule viima mõistliku tähtaja jooksul, et vältida asjatuid vaidlusi.

Kaupleja vastuväidetel paljudel diivanitel puudub aluskangas ning ka nemad oleksid võinud selle eemaldada.

Komisjon leiab, et antud väide ei ole asjakohane. Kui antud mudelil oli ette nähtud aluskanga olemasolu diivani põhjas, siis ei saa seda suvaliselt eemaldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Ülle Kambre

Helina Itter

/allkirjastatud digitaalselt/