

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010856-015
Otsuse kuupäev	2. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Sven Lehis
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING Ardesia, 10935950
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 17.12.2019 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Menetlust alustati 03.01.2019. Tarbija avaldas, et ta ostis 25.11.2019 kauplejalt sõiduauto Volvo kasutatud mootori. Tarbija maksis mootori eest sularahas 500 eurot. Dokumenti maksmise kohta temale ei antud. Enne auto mootori paigaldamist selgus, et mootori nukkvõll on vigane. 25.11.2019 teavitas tarbija sellest kauplejat. Kauplejal ei olnud asenduseks teist mootorit pakkuda. Samal õhtul leidis tarbija Pärnust teise mootori ning see paigaldati autole. Tarbija selgitab, et auto oli remondikohas juba lahti võetud ja remondimeestel ei olnud aega oodata. Mootor tagastati 26.11.2019. kaupleja allkirjastas dokumendi tagastamise kohta 27.11.2019. 29.11.2019 esitas tarbija kauplejale kirjaliku avalduse makstud raha tagastamiseks. Kaupleja tarbija nõuet raha tagastamiseks ei rahuldanud. Kaupleja pakkus 02.12.2019 tarbijale võimalust võtta neilt mootori maksumuse ulatuses muu asi, tagastada raha pärast mootori müümist või tarbija müüb mootori ise. 10.12.2019 kirjutas teatas kaupleja tarbijale, et tal on mootori parandamiseks aega 42 päeva ja 11.12.2019, et mootor on korras.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. 09.01.2020 selgitas kaupleja Tarbijakaitse Tehnilise Järelevalve Ametile, et ta oli pakkunud tarbijale mootori vahetust, kuid isik, kes mootori kaupleja juurde viis, keeldus sellest. Kaupleja väitel tagastati mootor umbes 5 päeva jooksul. 13.01.2020 teatas kaupleja ametile, et ta on jätkuvalt nõus mootori asendama.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel puudub vaidlus mootori puuduste olemasolu üle. Samuti on mootori eest tasutud 500 eurot. Tarbija ja kaupleja vahel peetud kirjavahetusest: Tarbija 26.11.2019 kirja kohaselt ei olnud kauplejal 26.11.2019 võimalus mootorit asendada. 29.11.2019 kinnitas kaupleja, et tal oli algusest peale võimalik mootorit asendada, kuid see asendusmootor oli veel teise auto peal. Tarbijale müüdud mootoril oli väike viga, vaja oli vahetada ainult nukkvõll. 02.12.2019 pakkus kaupleja tarbijale võimalust võtta muud kaupa mootori maksumuse ulatuses, tagastada raha pärast mootori realiseerimist või müüb mootori tarbijale. 10.12.2019 kirjas leidis kaupleja, et tal on mootori parandamiseks 42 päeva aega, 11.12.2019, et mootor töötab. Tarbija avaldusest ja poolte peetud kirjavahetusest selgub, et tarbija teatas mootori lepingutingimustele mittevastavusest õigeaegselt, kuid nõudis kohe ja ainult mootori asendamist või selle eest makstud raha tagastamist. Tulenevalt TKS § 24 lg 1 ja § 46 lg 3 p 5 algab tarbijavaidlus kaebuse esitamisega kauplejale. TKS § 24 lg 5 kohaselt on kauplejal tarbija kaebuse suhtes seisukoha võtmiseks aega 15 päeva. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 222 lg 1 alusel oli kauplejal õigus mootor parandada või asendada. VÕS § 116 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Vastavuses VÕS 116 § lg 1 loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamisest. Kauplejale eelnimetatud rikkumisi ette heita ei saa. Vastupidi kaupleja on korduvalt avaldanud valmisolekut mootor asendada. Puudub alus lepingust taganemiseks. Kuivõrd tarbijal on möödunud vajadus kauplejalt ostetud mootori järele võib olla mõistlik see müüa vaidluse poolte vahel kokku lepitavatel tingimustel ja hinna eest ning tagastada müügist saadu tarbijale.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Sven Lehis

/allkirjastatud digitaalselt/