

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010840-014
Otsuse kuupäev	27. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Sven Lehis
Tarbija	
Kaupleja	Auto Tallinn OÜ, 12653492
Tarbija nõue	Lepingu täitmine
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Kaupleja tegi 21.03.2019 tarbija autole Subaru Outback mootoriremondi, vahetati plokikaane tihendid. Tarbija tasus remondi eest 1571,40 eurot. Pärast tehtud remonditööd oli vajalik pingutada jahutusvedeliku voolikuid ja üle vaadata auto gaasiseade. Väidetavalt oli üks gaasivoolik paigaldatud halvasti ja see puudus tuli kõrvaldada. Umbes kuu aega pärast remonti auto ei käivitunud hästi. Kaupleja soovitusel vahetatud süüteküünlad ja –juhtmed probleemi ei kõrvaldanud. Eelnimetatud puuduste kohta tarbija kauplejale kaebust ei esitanud. Novembri alguses andis tarbija kauplejale teada mootori ülekuumenemisest. Kaupleja viga ei leidnud. Mõni päev hiljem tuvastas kaupleja plokikaane kõverdumise ja tegi remondi ja esitas tarbijale tasumiseks arve. Pärast tarbijalt kaebuse saamist vähendas kaupleja arve summat 50% võrra 716,71 euroni. Tarbija ei nõustunud arvet tasuma ja nõudis arve tühistamist. Tarbija arvates nõuti temalt sama töö eest tasumist teistkordselt. 17.12.2019 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab sõidukorras auto temale tagastamist ning müügigarantii andmist tehtud remonditöödele. Tarbija leiab, et kaupleja remontis auto omavoliliselt ning nõuab töö eest esitatud arve summas 716,71 eurot tühistamist. Tarbija viis remonditud auto kaupleja juurest ära 17.12.2019. Tarbija on pöördunud tähtaegselt kaupleja poole pärast töö lepingutingimustele mittevastavusest teada saamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ning vaidles sellele vastu. 13.12.2019 kirjutas tarbijale pakkus kaupleja tarbijale hinnaalandust 50% vastutulekuna tarbijale. Kaupleja selgitas, et auto ülekuumenemise põhjuseks võis olla viga termostaadis, mille kaupleja omal kulul vahetas. 2019 kevadel tehtud remondi eesmärk oli kõrvaldada mootori õlilekked, mitte

ülekuumenemine. 16.12.2019 kirjaski tarbijale selgitas kauplaja, et kevadel 2019 remonditi auto plokikaas, paar päeva hiljem, kui tuli küljest ära üks jahutusvedelik lõdvik, pani kauplaja selle tagasi. Umbes 6 kuud hiljem ilmnes mootori ülekuumenemine. Tarbija viis auto kauplaja juurde, kauplaja veendus probleemis, kuid tavalisel linnasõidul ei tõusnud temperatuur üle lubatu. 9 päeva pärast esimest kontrolli teatas tarbija, et mootor läheb endiselt keema, kui mootori pöörded on 4-5 tuhande juures. Teistkordsest keemaminekust võis olla tingitud plokikaane kõverdumine. Esmalt vahetas kauplaja termostaadi, kuid see probleemi ei kõrvaldanud. Kauplaja teavitas tarbijat, et võtab maha plokikaaned ning teeb survetesti neile. Kauplaja võttis vastu otsuse lihvida plokikaaned ja paigaldas ka uued plokikaane tihendid, poldid ja tegi muud vajalikud tööd. Kauplaja kordas pakkumist teha 50% hinnaalandus. 07.01.2020 kirjaski Tarbijakaitse ja Tehnilise Järeelvalve Ametile selgitas kauplaja, et ta pakkus vastutulekuna tarbijale 50% allahindlust. Tarbija oli teadlik, et mootor tuleb vea tuvastamiseks lahti võtta.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli märtsis 2019 sõlmitud tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 3 tähenduses. Lepingu täitmiseks tegi kauplaja 21.03.2019 tarbija autole plokikaane remondi. Novembri alguses 2019, kui ilmnes auto mootori ülekuumenemine pöördus tarbija uuesti kauplaja poole. Tarbija arvates oli mootori ülekuumenemine tingitud puudustest varasema remondi tegemisel. Tarbija ei ole komisjonile esitanud tõendeid mis seda väidet tõendaksid. VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates töö üleandmisest tarbijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse iseloomuga. Kauplaja remontis tarbija auto mootorit 21.03.2019, uus viga – mootori ülekuumenemine – ilmnes novembri alguses. Selleks ajaks oli eelmise remondi tegemisest möödunud üle kuue kuu, mistõttu ei saa eeldada, et autol ilmnenu puudused olid tingitud märtsis 2019 tehtud ebakvaliteetsest remondist. Kui tarbija leidis, et puudused olid tingitud märtsis 2019 tehtud remondi ebaõnnestumisest, oleks ta pidanud esitama väidet kinnitavad tõendid. Neid tõendeid tarbija esitanud ei ole. Seega ei saa tarbija nõude esitamisel tugineda puudustele märtsikuus tehtud remondis. Novembris ilmnenu puuduste kõrvaldamiseks tehtud remonti ja diagnostikat tuleb hinnata uue tarbijatöövõtulepingu sõlmimisena poolte vahel. Selle lepingu esemeks oli tarbija kinnitusel vaid vea kindlakstegemine, ilma selle vea kõrvaldamiseta. Kauplaja käsitles tarbija pöördumist ja auto üleandmist, kui tarbija soovi autol esinev puudus kõrvaldada. On eluliselt usutav, et tegelikult soovis tarbija siiski auto parandamist, millele viitab tarbija avaldus ja kirjad kauplajale. Tarbija ei ole vaidlustanud remondi tegemist, kuid on keeldunud selle eest tasumast, eeldades, et tegemist oli märtsis 2019 tehtud remondi ebaõnnestumisega, mille kauplaja oli kohustatud omal kulul parandama. Seega kauplaja vastuvõetud otsus auto parandamiseks oli ootus- ja õiguspärane. Komisjon asus seisukohale, et tarbija ja kauplaja vahel oli novembris 2019 sõlmitud tarbijatöövõtuleping auto mootori remondiks. Kauplaja on sellest lepingust tulenevad kohustused täitnud. Tarbija on tehtud töö vastu võtnud, viies remonditud auto 17.12.2019 kauplaja juurest ära. VÕS § 635 alusel on tarbija kohustatud maksma kauplaja tasu auto remontimise eest. Komisjon märgib, et kauplaja nõuab tarbijalt

716,71 euro tasumist vastavalt 10.12.2019 arvele nr 191869. Kaupleja on korduvalt nõudnud just sellise summa tasumist, mistõttu tuleb seda arvestada lepingu hinnana ja kauplejal ei ole asjaolusid arvestades alust summa suurendamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Sven Lehis

/allkirjastatud digitaalselt/