

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-011008-012
Otsuse kuupäev	25. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Heli Põder
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING CATWEES, 10645726
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	11. märts 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet alustas 06.01.2020 tarbija tarbijavaikluste komisjonile esitatud avalduse menetlust. Tarbija avaldas, et käis 13.06.2019 mootorrattaga Honda reg märk 82EF kaupleja Tartu esinduses korralises tehnilises hoolduses. Mootorratas oli ka sealt ostetud. Muu hulgas vahetati hoolduse käigus mootorratta õlifilter. 19.07.2019 tuli mootoris kolin. Tarbija viis mootorratta Tallinna Honda keskusesse Doohan OÜ. Selgus, et purunenud oli õlifilter, mille tükid olid sattunud mootoriõlisse ja kahjustanud mootorit. Doohan OÜ hinnapakumise kohaselt maksab mootori remont 3739 eurot. Pooled ja Doohan OÜ pidasid mootori parandamise osas pikemalt kirjavahetust kuni 19.12.2019 saatis kaupleja tarbijale kirja, milles keeldus mootori remondikulude kandmisest. Tarbija nõuab avalduses mootori remontimist Doohan OÜ hinnapakumise alusel.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu 19.12.2018 kirjas tarbijale selgitas kaupleja, et OÜ Doohan tuvastas, et mootoriõlis sisalduvad kollast värvi tükid, pärinesid kaupleja paigaldatud õlifiltrist. 23.07.2019 teavitas OÜ Doohan sellest kauplejat, kes edastas saadud info varuosa müüjale Balti Autoosade AS-ile. 09.10.2019 keeldus viimane tunnistamast tootjapoolset viga, sest OÜ Doohan poolt filtri mehaanilise lahtilõikamise tõttu ei ole võimalik tuvastada, kas mootoririkke põhjustas filtri lagunemine või oli filtri lagunemine tingitud mingist muust põhjusest. Seega ei ole tuvastatud, et paigaldati defektne filter ja kaupleja ei saa kindlaks teha filtri lagunemise põhjust. 17.01.2019 esitas kaupleja TTJA-le selgitused tarbija avalduse kohta. Kaupleja selgitas, et töö väidetava lepingutingimustele mittevastavuse korral on vaja tuvastada ja tõendada, kas töö on mõni

koosteviga või on töö teostamiseks kasutatud ebaõigeid meetodeid või sobimatuid materjale; kas puudus tekkis tööle selle eesmärgipärase kasutamise käigus või mõne välise mõjutuse tõttu. Doohan OÜ avaldas, et mootorrattal põhjustas rikke defektne õlifilter. Ei ole teada, milliseid tegevusi OÜ Doohan on rikke tuvastamiseks teinud. Fakt on, et OÜ Doohan avas ilma kauplejat teavitamata õlifiltri. Sellega on kauplejalt võetud võimalus välja selgitada mootoririkke põhjusi. Filtri mehaanilise lahtilõikamise tõttu enne ekspertiisi ei ole võimalik tuvastada, kas filtri lagunemine üldse põhjustas mootori rikke. Lisaks eelnevale pöördus tarbija mootori kahjustuse ilmnemisel mitte kaupleja, vaid kolmanda isiku poole, kes ilma kauplejaga kooskõlastamata asus tegelema mootorrattal ilmnunud vigade väljaselgitamisega, sh rikkus filtri.

Komisjoni põhjendus:

Komisjoni hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Esitatud tõenditest ja tarbija avaldusest nähtub, et mootorrattal vigade ilmnemisel pöördus tarbija OÜ Doohan, mitte kaupleja poole. OÜ-l Doohan puudus filtri lahtilõikamiseks kaupleja luba või nõusolek. Kauplejalt võeti sellega võimalus tõendada, et filtri lagunemise võis olla põhjustatud selle kasutamisest, st et filter vastas lepingutingimustele töö tarbijale üleandmise ajal. Kaupleja esitatud fotodel on näha välised mõlgid, mis võivad viidata filtri mehaanilistele kahjustustele. Filtri iseeneslik purunemine on vähetõenäoline. Kauplejale oleks tulnud esitada filter sellisena, nagu see oli pärast mootorilt eemaldamist. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses mootorratta korraliseks hoolduseks. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele, sh peavad lepingutingimustele vastama ka töös kasutatud materjalid. Vastavuses VÕS § 641 lg 2 p 5 ei vasta töö tarbijatöövõtu puhul lepingutingimustele, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga. Korralise hoolduse tegemine eeldab, et tehtud tööd, sh õlifilter peaks vastu vähemalt kuni järgmise korralise vahetuseni. VÕS § 642 lg 2 kohaselt vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates töö üleandmisest tarbijale. Eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Kui töövõtja soovib vältida vastutust töö lepingutingimustele mittevastavuse eest peab ta tõendama, et töö vastas lepingutingimustele selle tellijale üleandmise ajal, st töös ilmnevad puudused on tekkinnud hiljem kasutamise või muude mõjurite toimel. VÕS § 644 lg 1 kohaselt peab tellija teatama töö mittevastavusest lepingutingimustele töövõtjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijatöövõtu puhul peab tarbija mittevastavuses teatama kahe kuu jooksul. Töö mittevastavuse (mootoririkke) ilmnemisel pöördus tarbija esmalt OÜ Doohan, mitte kaupleja poole. Tarbija oleks pidanud pöörduma kaupleja poole ja käituma vastavalt temalt saadud juhiste. Asjakohase juhise olemasolu korral oleks olnud ka õigustatud pöördumine OÜ Doohan poole. Ka Tarbijakaitseseaduses on sätestatud põhimõte, et tarbijal on õigus esitada kaebus kauplejale. Tarbija tegevuse tõttu oli kauplejalt võetud võimalus tarbija väidete kontrollimiseks ja filtri lagunemise tekkepõhjuste väljaselgitamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Heli Pöder

/allkirjastatud digitaalselt/