

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                            |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/19-007911-030                                                         |
| Otsuse kuupäev         | 4. mai 2020                                                                |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Ülle Jänes, liikmed Heli Pöder, Katrin Kuldkepp                    |
| Tarbija                |                                                                            |
| Kaupleja               | ON24 Aktsiaselts, 10998873                                                 |
| Tarbija nõue           | Ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine) või ostuhinna alandamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 24. jaan 2020                                                              |

### Resolutsioon:

1.Rahuldada Tarbija alternatiivne nõue ostuhinna alandamiseks. Kohustada Kauplejat hüvitama Tarbijale 200 eurot.

2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

### Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 01.04.2018 Kauplejalt plastrotangist aiamööbli maksumusega 404,10 eurot, mis koosneb kolmest istmest (üks laiem) ja lauast. Mais 2019 ilmnes, et istmetest kaks (laiem iste ja üks kitsam) on katki. Mööblit sai kasutada vaid mõned kuud, sest aiamööblit talvel ei kasutata. Mööbli puudused tekkisid istmete tavapärase kasutamise tulemusel, kuna plastikrihm ei kannata inimese raskust. Tarbija konsulteeris Home4You kauplusega, mille töötaja ütles, et analoogset mööblit on palju tagasi toodud, sest see ei ole kvaliteetne ja ei kannata inimese raskust. Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni 30.07.2019 ning avaldas soovi lepingust taganeda ja nõudis ostuhinna tagastamist. Tarbija ei nõustunud Kaupleja väitega, et kasutamise käigus tekkinud toote puudus ei ole käsitletav praagina. Kuna mööbli ostmisest on möödunud enam kui kuus kuud, peab Tarbija tõendama, et tegemist on praagiga. Tarbija soovis teha ekspertiisi, kuid Nora Kasemaa büroo teatel neil vastav võimekus puudub. Ka muude võimaluste otsimine jäi tulemuseta. Välisriigi ekspertide kasutamine oleks aga väga kulukas.

Avalduses on Tarbija esitanud nõude ostuhinna tagastamiseks (lepingust taganemine).

Komisjoni istungil avaldas Tarbija, et sooviks menetlust rahumeelselt lõpetada, sest ekspertiisi tegemine on raskendatud ja kulukas, mistõttu on nõus, et Kaupleja alandab ostuhinda. Tarbija esitas alternatiivse nõude ostuhinna alandamiseks 200 euro võrra.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidleb avaldusele vastu. Ka tootja tehas ega maaletooja ei tuvastanud fotode põhjal praaki. Kaupleja hinnangul on Tarbija ületanud mööbli kandevõimet, mis oli märgitud pakendile. Selle tulemusel on istmed deformeerunud ja kahjustatud. Plastrotangist mööblit on Eesti turul müüdud pikka aega, kusjuures materjali mittesobivust istumiseks ei ole tõestatud.

Kaupleja ei nõustunud ka Tarbija alternatiivse nõudega, väites jätkuvalt, et tegemist on kasutamise käigus tekkinud puudusega. Kaupleja sooviks samuti vaidlust lõpetada ning on seetõttu nõus tasuma 100 eurot. Samas on ta jätkuvalt seisukohal, et toote kasutamisel on ületatud kaalulimiiti.

### **Komisjoni põhjendus:**

Kuna ekspertiisi tegemine osutus komplitseerituks ja praeguseks ei ole erapooletu asjatundja vaidlusalust mööblit üle vaadanud ega puuduse tekkepõhjustele hinnangut andnud, otsustas komisjon vaidlusaluse mööbli kohapeal ise üle vaadata. 17.02.2010 tutvusid komisjoni liikmed kõnealuse tootega ning uurisid põhjalikult tekkinud puudusi.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija alternatiivne nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal, hiljem aga ostjal.

Antud juhul ei ole vaidlust selles, et Tarbija kirjeldatud puudus on plastrotangist aiamööbli komplekti kahel esemel tekkinud mööbli kasutamise käigus (pretensioon on esitatud 30.07.2019, s.o ca 1 aasta ja 4 kuud pärast ostmist). Vaidluse all on asjaolu, mis on selle puuduse põhjustanud. Tarbija väitel on tegemist ebakvaliteetse plastist materjaliga, mis ei kannata inimese keha raskust, Kaupleja väitel on aga toote puudus tekitatud Tarbija poolt ebaõige ekspluateerimise käigus. Seega on vaidlus taandunud asjaolule, kas mööblil ilmnenud puudus võimaldab järeldada, et toode vastab lepingutingimustele või mitte. Kui toode ei vasta lepingutingimustele, annab see Tarbijale alust kasutada seadusest tulenevaid õiguskaitsevahendeid.

Komisjoni hinnangul ei ole mööbli seisundi põhjal võimalik järeldada, et Tarbija oleks kasutanud kõnealuseid istmeid muuks kui need on ette nähtud, s.o istumiseks. Istme plastikrihmade kerge venimise järgi võib eeldada, et toodet on kasutatud suhteliselt intensiivselt, kuid märke sellest, et istmete suhtes oleks kasutatud mingi ebatavalist jõudu (istmetel näiteks ronitud, hüpatud, nagu arvas Kaupleja), ei ole võimalik tuvastada. Istme esiäär (plastikrihmad) on istumise pingest tulenevalt osaliselt rebenenud. Komisjoni hinnangul ei ole alust ka väita, et istmeid kasutades on 110 kilost (istuva inimese kohta) kandevõimet ületatud. Antud juhul võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud aiamööblit saab kasutada rohkem kui ühe hooaja. Seega võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et aiamööbel ei vastanud lepingutingimustele.

Eeltoodust nähtuvalt on tegemist müüjapoolse lepingutingimuste rikkumisega, millest tulenevalt on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja muuhulgas alandada hinda (VÕS § 101 lg 1 p 5), teatud asjaoludel aga ka lepingust taganeda (VÕS § 101 lg 1 p 4). Lepingupool võib alandada tasumisele kuuluvat hinda võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse (VÕS § 112 lg 1). Antud juhul on Tarbija esitanud alternatiivse nõude hinna alandamiseks 200 euro võrra, mille suurus ei ületa nimetatud väärtuste suhet. Komisjoni hinnangul tuleb antud summa Kauplejal Tarbijale hüvitada.

Komisjon on seisukohal, et Tarbija esmast nõuet ostuhinna tagastamiseks (müügilepingust taganemine) ei ole alust rahuldada. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu) ning kumbki lepingupool võib nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kuna taganemisega kaasneks lepingu järgi saadu vastastikune tagastamine, ei oleks see praegusel juhul aga enam võimalik, sest lisaks Tarbija avalduses kirjeldatud (ja fotodelt nähtavatele) puudustele on tekkinud vahepealse aja jooksul uusi kahjustusi. Laiema istme (diivani) seljatoe ülaserava plastikrihmad on hulgaliselt rebenenud. Ei ole teada, mis põhjusel on täiendavad kahjustused tekkinud. Kas tegemist on mööbli hooletu hoiustamise (ladustamise) või muuga, ei ole võimalik tuvastada. Asja puuduse avastamise ja müüjale nõude esitamise järel ei ole ostjal õigust asja seisundit halvendada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Heli Põder

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/