

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010734-007
Otsuse kuupäev	9. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Lea Vainomäe
Tarbija	
Kaupleja	ALL KAUBANDUSE OÜ, 10618853
Tarbija nõue	Andrea Thalemann kaebus All Kaubanduse OÜ vastu lepingust taganemise nõudes
Asja läbivaatamise aeg	4. märts 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada.
- 2.Tunnistada tarbija õigust All Kaubanduse OÜ-ga sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
- 3.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks välja tarbija poolt tasutud Sony Xperia X puutetundliku klaasi ja LCD-ekraani maksumus summas 125 eurot.
- 4.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

1.Tarbija avalduse kohaselt tellis ta 15.11.2019 veebisaidi vahendusel puutetundliku klaasi ja LCD-ekraani mobiiltelefonile Sony Xperia X (F5121) valge, hinnaga 125 eurot. Tarbija sai toote hinnast tulenevalt aru, et ta tellib mobiiltelefoni. Kuna maksmiseks vajalikke andmeid tarbijale ei saadetud, siis tasus tarbija 19.11.2019 kauba eest müügiesinduses. Tarbija soovis ostust loobuda, mida kaupleja ei võimaldanud. Tarbija tellis kauba ära, kuid 18.11.2019 helistas kaupleja, kes teavitas, et tarne hilineb ja kaup tuleb kohale toimetada kaupmehe laost. Tarbija palus saata pangarekvisiidid, et tasuda internetipanga vahendusel, kuid kuna kaupleja neid ei saanud, siis käis ta 19.11.2019.a kauba eest maksmas müügiesinduses.

2.25.11.2019 teavitas kaupleja tarbijat, et kaup on kohal, kuid kuna vahepealsel perioodil otsustas tarbija, et ei soovi siiski seda toodet osta, siis esitas ta 27.11.2019 kirjaliku pöördumise, milles andis sellest teada ja soovis ostusumma tagastamist, kuid sellest kaupleja 29.11.2019 keeldus.

3.Lisaks on tarbijale vastatud, et tegemist on eritellimusega ja seetõttu ei ole võimalik kaupa tagastada, mis tarbija sõnul ei vasta samuti tõele

4.Tarbija nõudeks on ostusumma tagastamine.

5.Peale kaupleja vastust täiendas tarbija, et puuduvad tõendid, nagu oleks kaupleja lepingu nr #1800002278. tühistanud, vaid kaupleja kajastas sama lepingu numbrit oma kõigil kirjadel ja dokumentidel. Ühtegi sellekohast tühistamisteadet tarbijale saadetud ei ole. Puuduvad tõendid, nagu oleks tarbija sõlminud kaupleja müügiesinduses uue müügilepingu.

6.Tarbija oli arvamisel, et tellib mobiiltelefoni, sest kauba hinnaklass lubas seda arvata ning toote reklaam oli tarbija jaoks eksitav, sest ei olnud võimalik aru saada, et tegemist on puutetundliku ekraani asendamisega. Puutetundliku ekraani hinnad telefonile Sony Xperia X (F5121) on erinevates riikides ligikaudu 20-50 eurot, mistõttu ei olnud alust arvata, et tegemist on ekraani hinnaga.

Kaupleja seisukoht:

7.Kaupleja selgituste kohaselt tellis tarbija valget värvi toote, kuid kuna sobivat varianti kohapeal ei olnud, siis tühistasid nad lepingu. Pakuti ka teist värvi varuosa, kuid see tarbijale ei sobinud. Kaupleja vastuse kohaselt on veebisaidil ainult partnerladude laoseis ning tootja laost tellimine on eritellimus.

8.Kuna tarbija tarneajaga nõustus, siis oli kaupleja hinnangul tegemist uue tellimusega ja sellest kaupleja hinnangul taganeda ei saa. Kaupleja kinnitas oma vastuses, et müügiobjektiks oli telefoni varuosa puutetundlik klaas ja LCD-ekraan.

9.Kaupleja tarbija nõudega nõus ei ole.

Komisjoni põhjendus:

10.Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

11.VÕS § 52 lg 1 kohaselt loetakse sidevahendi abil sõlmitud lepinguks ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis, ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi tellimus), edastatakse eranditult üksnes

sidevahendi abil. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks iga viisi, mis võimaldab teineteisest eemalviibival tarbijal ja ettevõtjal korraldada läbirääkimisteks ja lepingu sõlmimiseks vajalikku teabevahetust, eelkõige telefoni, raadio, arvuti, faksi või televisiooni kasutamist, adresseerimata või adresseeritud trükise, sealhulgas kataloogi või tüüpkirja toimetamist tarbijani ja tellimislehega reklaami ajakirjanduses.

12.VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Sama paragrahvi lõike 11 kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. VÕS § 561 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

13.Leping tarbija ja kaupleja vahel sõlmiti 15.11.2019 sidevahendi vahendusel. Tarbija tellis kauba kaupleja veebisaidi vahendusel, tarbija ja kaupleja ei viibinud lepingu sõlmimise ajal samas kohas ning tellimus edastati samuti sidevahendi vahendusel. Komisjoni hinnangul ei muutunud leping seetõttu tavalepinguks, et tarbija tasus tellimuse eest kaupleja äriruumides. Seda kinnitavad ka kaupleja kirjad tarbijale, kus kaupleja kasutab jätkuvalt sama tellimuse numbrit #1800002278. Tarbija teavitas 27.11.2019 e-kirjaga kauplejat soovist lepingust taganeda. Kaupleja leidis, et tegemist on eritellimusega, kuna kaupleja tellis varuosa spetsiaalselt tootja laost ning seetõttu lepingust taganeda ei saa.

14.Tellitud puutetundliku klaasi ja LCD-ekraani saab kasutada ka tulevikus ja müüa teistele soovijatele. Tarbija taganemisõiguse piiramine ei ole kooskõlas võlaõiguse põhimõtetega. VÕS § 53 lg-s 4 on sätestatud olukorrad, millal taganemisõigust ei kohaldata. Tulenevalt sidevahendi abil sõlmitud lepingutele kohalduvate sätete imperatiivsusest tarbija kasuks, ei saa kaupleja tagastustingimustes välistada taganemisõigust asjade suhtes, mida ei ole nimetatud sättes välja toodud. VÕS § 53 lg 4 p 3 sätestatud eritellimusega lepingute näol on tegemist töövõtulepingu tüüpi lepingutega, mille esemeks on sellise asja üleandmine, mis on valmistatud tarbija esitatud nõuete järgi või mis on kohandatud konkreetse tarbija vajadustele. Säte on kohaldatav üksnes siis kui tarbija tehtud valikud muudavad asja sedavõrd spetsiifiliseks, et ettevõtjal oleks seda hiljem väga raske või võimatu mõnele teisele kliendile müüa. Käesoleval juhul on tehase poolt valmistatud puutetundliku klaasi ja LCD ekraaniga, mis eritellimuse alla ei liigitu, mistõttu on tarbijal õigus sõltumata põhjustest VÕS § 56 lg 1 kohaselt lepingust taganeda. Ülaltoodud põhimõtete kohaselt ei muudaks taganemisõigust kehtetuks ka kaupleja hoiatus, et tegemist on eritellimusega ja tootele ei kehti 14 päevane tagastusõigus.

15.Tarbija kauplejalt tellitud asja vastu ei võtnud, mistõttu kuulub tarbija poolt tasutud 125 eurot kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/