

## TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                                                                      |
|------------------------|----------------------------------------------------------------------|
| Asja number            | 19-1/20-000365-009                                                   |
| Otsuse kuupäev         | 9. märts 2020                                                        |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Lea Vainomäe                |
| Tarbija                |                                                                      |
| Kaupleja               | Osaühing Datagate, 10345355                                          |
| Tarbija nõue           | Alexander Sibul kaebus OÜ Datagate vastu lepingust taganemise nõudes |
| Asja läbivaatamise aeg | 4. märts 2020                                                        |

### Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada osaliselt.
2. Tunnistada tarbija õigust OÜ-ga Datagate sõlmitud müügilepingust taganemiseks.
3. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks välja tarbija poolt tasutud arvuti maksumus summas 1598 eurot.
4. Jätta rahuldamata tarbija nõue õigusabi kulude hüvitamiseks summas 250 eurot.
5. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

### Asjaolud:

1. Esitatud avalduse kohaselt sõlmisid pooled sidekanali vahendusel 19.11.2019 müügilepingu. Lepingu kohaselt anti tarbijale üle Notebook ASUS ROG Zephyrus GU502GV sülearvuti ning tarbija tasus ostuhinna 1648 eurot. Tarbija selgitas avalduses, et konkreetse mudeli valimine toimus koostöös müügikonsultant Maksim Paškoviga kirjavahetuse teel ning enne arvuti ostmist ei olnud võimalik sellega eelnevalt tutvuda, kuna kaupluses sarnast arvutit ei olnud. 21.11.2019 teatati tarbijale arvuti saabumisest kauplusesse. Tarbija selgitas, et vaatamata asjaolule, et arvuti pakend oli vigastatud ei antud tehnilist võimalust kontrollida notebook'i tööd ja kvaliteeti müüja ruumides. Vigastatud pakendi eest tagastati tarbijale 50 eurot. Kodus olles avastas tarbija, et tumeda taustaga töötamise režiimil tekib nurkades ebaühtlane värvipigment, mis segab töö tegemist. 26.11.2019 taganes tarbija lepingust ning tagastas arvuti kauplejale. Tarbija lisas, et kaupleja vormistas tagastuse garantiijuhtumina ning kinnitas värvipigmendi olemasolu, kuid väitis, et tegemist pole defektiga, vaid tegemist on sülearvutile paigaldatud maatriksi erisusega. 16.12.2019 saatis tarbija kauplejale e-kirja nõudega raha tagastada.

### **Kaupleja seisukoht:**

2.Kaupleja leiab, et tegemist polnud sidevahendi abil sõlmitud lepinguga, mistõttu 14 päevane taganemisõigus sellel lepingule ei kehti.

### **Komisjoni põhjendus:**

3.Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

4.VÕS § 52 lg 1 kohaselt loetakse sidevahendi abil sõlmitud lepinguks ettevõtja ja tarbija vahelist lepingut, kui leping sõlmitakse selliste lepingute sõlmimiseks kasutatavas turustus- või teenindussüsteemis, ettevõtja ja tarbija ei viibi lepingu sõlmimisel ühel ajal koos samas kohas ja lepingupoolte tahteavaldused lepingu sõlmimiseks, sealhulgas tarbija tahteavaldus võtta endale lepingulised kohustused (edaspidi tellimus), edastatakse eranditult üksnes sidevahendi abil. Sama paragrahvi lõike 2 kohaselt loetakse sidevahendi kasutamiseks iga viisi, mis võimaldab teineteisest eemalviibival tarbijal ja ettevõtjal korraldada läbirääkimisteks ja lepingu sõlmimiseks vajalikku teabevahetust, eelkõige telefoni, raadio, arvuti, faksi või televisiooni kasutamist, adresseerimata või adresseeritud trükise, sealhulgas kataloogi või tüüpkirja toimetamist tarbijani ja tellimislehega reklaami ajakirjanduses. Õiguskirjanduse kohaselt turustus- või teenindussüsteemi kasutamise kriteerium tähendab, et sidevahendi abil sõlmitud lepingute regulatsiooni kohaldatakse lepingule üksnes juhul, kui lepingute sõlmimine sidevahendi abil ei ole konkreetse ettevõtte jaoks juhuslik, vaid regulaarne ehk osa tema tavapärasest lepingute sõlmimise viisist. See ei eelda siiski eraldiseisva internetikeskkonna või telefonimüügi süsteemi loomist, vaid piisab ka sellest, kui ettevõtja sõlmib tavapäraselt lepinguid nt tarbijatega e-kirju vahetades või lepinguid digitaalselt allkirjastades (vt Võlaõiguseseadus I, Tallinn 2016, komm § 52, lk 289). Käesoleval juhul on tuvastamist leidnud, et kogu suhtlus kaupleja töötaja ja tarbija vahel läbirääkimised toimus e-kirjade teel. 19.11.2019 tasus tarbija saadetud arve. Materjalidest nähtub, et kirjalikku müügilepingut pooled ei sõlminud. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et leping poolte vahel sõlmiti sidevahendi abil 19.11.2019. Tarbija teavitas 26.11.2019 kauplejat soovist lepingust taganeda ning tagastas arvuti kauplejale. Kaupleja leidis, et leping pole sõlmitud sidevahendi abil ning seetõttu lepingust taganeda ei saa.

5.VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul. Sama paragrahvi lõike 11 kohaselt lepingu puhul, mille esemeks on asja üleandmine, hakkab käesoleva paragrahvi lõikes 1 nimetatud taganemise tähtaeg kulgema päevast, millal tarbija või tarbija nimetatud kolmas isik, kes ei ole vedaja, on saanud asja füüsiliselt enda valdusse. VÕS § 56 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

6.Tarbija tagastas arvuti kauplejale, mistõttu kuulub tarbija poolt tasutud 1598 eurot kauplejalt tarbija kasuks välja mõistmisele.

7.Komisjon jätab rahuldamata tarbija nõude õigusabi kulude välja mõistmiseks. Tarbijavaidluste komisjoni menetlus on olemuselt lihtne menetlus, kus kvalifitseeritud õigusabi kasutamine on poolte jaoks vabatahtlik. Tarbijat abistab ja nõustab avalduse esitamisel Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat. Komisjoni hinnangul ei ole seetõttu esitatud nõue põhjendatud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Lea Vainomäe

/allkirjastatud digitaalselt/