

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010457-046
Otsuse kuupäev	22. apr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülke Jänes, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Fliis Trade, 10539310
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine (lepingust taganemine) ja kahju hüvitamine (ekspertiisitasu)
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2020

Resolutsioon:

- 1.Avaldus rahuldada. Kaupleja peab Tarbijale hüvitama 579,20 eurot (ostuhind 519,20 eurot ja ekspertiisitasu 60 eurot).
- 2.Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohutusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta 13.05.2019 Kauplejalt Nordbaby Nord Activ 2019 vankrikomplekti maksumusega 519,20 eurot. Tarbija väitel esineb tootel puudus: vanker ei püsi vabalt teel, vaid kisub ka tasesel sirgel pinnal liikudes viltu. Lisaks puudub vankril normaalne vedrustus. Enne ostu sooritamist anti Tarbijale ebaõiget teavet: vankrit reklaamiti kui väga hea vedrustusega iga tee jaoks sobivat käru. 23.10.2019 Kauplejale esitatud pretensioonis on Tarbija nimetanud kolme probleemi: kasutamise algusest alates vankri raam krigiseb; siledal ja sirgel teel sõites veereb vanker teelt kõrvale kas vasakule või paremale; vankril nagu puuduks vedrustus (väiksemagi tee ebatasasuse puhul rappub vanker tugevasti). Tarbija ei nõustu Kaupleja seisukohaga, et vanker on korras ja vastab normidele. Kaupleja siseruumides tehtud video seda ei tõenda. Pealegi ei ole video tehtud koos kookoniga (+laps). Tarbija selgituse kohaselt sõidab ta käraga enamasti välitingimustes ja selleks see ei sobi.

Tarbija lisas video, kuidas vanker õues sõidab (millest on näha vankri kõrvale kaldumine).

Tarbija tellis komisjoni sekretariaadi soovitusel spetsialisti arvamuse. Wellmark OÜ (Mõmmibeebi Lastekaubad) kahe töötaja arvamuse kohaselt kisub vankri raam lükkamisel koheselt vasakusse suunda, mis ei ole normaalne. Vankrit on seetõttu väga ebamugav lükata. Raami rattad ja rataste kinnitusvõllid on terved, mistõttu võib tegemist olla raami defektiga.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine (müügilepingust taganemine) ning kahju hüvitamine (ekspertiisitasu).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Nordbaby tehnik ning tootejuht on kõnealuse vankri üle vaadanud ja veendunud, et raamil ei esine puudusi ega kõrvalekaldeid. Raamil on reguleeritav vedrustus, kusjuures Tarbija kirjeldatud krigin on tingitud vähesest hooldamisest. Vankrikomplekti liikuvaid osi tuleb regulaarselt hooldada ja määrida. Kaupleja testis raami koos raskusega sirgel laopõrandal ning raam sõitis otse (vaba hooga). Ebatasane maastik võib vankriraami juhtida sirgelt teelt kõrvale.

Komisjoni põhjendus:

Kuna komisjonile esitatud tõendid olid vastakad, edastas sekretariaat Kauplejale ettepaneku tellida tootele täiendav erapooletu ekspertiis. Seadusest tulenevalt lasus antud juhul tõendamiskoormis Kauplejal, mistõttu lasus temal kohustus korraldada ekspertiis, st toimetada Tarbija valduses olev toode ülevaatuseks vastavale isikule.

Kaupleja soovil viis Tarbija vankri hinnangu saamiseks Kohver&Kott OÜ eksperdile (Eesti Akrediteerimiskeskuse mittekoosseisuline assessor Peeter Suit). Ekspertiisi kohaselt ei ole vankril välisel vaatlusel tuvastatud mehaanilisi vigastusi, kuid käitluskatse käigus, koormates käru ca 6 kg-se raskusega, pöördus vanker kord paremale, kord vasakule. Eksperdi otsuse kohaselt on tegemist konstruktsiooni- või tehnoloogilise veaga.

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi

kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal. Sellest tulenevalt lasub asja kvaliteedi üle peetava vaidluse korral esimese kuue kuu jooksul tõendamiskoormis müüjal.

Tarbija ostis vaidlusaluse vankrikomplekti 13.05.2019, pretensiooni puuduse kohta esitas ta Kauplejale 23.10.2019, s.o vähem kui kuus kuud toote ostmisest. Kuna vaidluse all on asja kvaliteet, tuli Kauplejal tõendada, et Tarbijale üleantud toode vastab lepingutingimustele (VÕS § 218 lg 2). Seega lasus Kauplejal kohustus vaidluse korral oma väiteid tõendada. Kaupleja tugines Nordbaby tehniku ja tootejuhi veendumusele, et vankril puudusi ei esine ning esitas komisjonile video, millest nähtuvalt liigub vanker hooga lükates otse. Erapooletu spetsialisti arvamust ei ole Kaupleja esitanud. Kaupleja või tootja esindaja arvamus sellena käsitletav ei ole. Samas on Tarbija esitanud nii video vankri väidetava ebaühtlase liikumise kohta kui Wellmark OÜ töötajate arvamuse vankriraami defektsuse kohta: nähtavaid vigastusi raamil ei esine, kuid vankrit on lükata väga ebamugav, sest see kisub viltu.

Komisjoni ettepanekul teostati aprillis 2020 täiendav ekspertiis, millest võib üheselt järeldada, et vaidlusalusel tootel esineb puudus. Eeltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et antud toode ei vasta lepingutingimustele. Asja olemusest lähtudes võis Tarbija kui ostja mõistlikult eeldada, et ostetud asjal on seda liiki asjadele tavaliselt omane teatud kvaliteet. Tarbija võis mõistlikult eeldada, et vankrit on mugav kasutada.

Kui Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust rikkunud, on Tarbijal võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Seega, kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist – toote asendamist või parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1, § 222 lg 1). Kui võlgnik on kohustust rikkunud, siis teatud asjaoludel, tulenevalt VÕS § 101 lg 1 p-st 4, võib võlausaldaja lepingust taganeda. VÕS § 116 lg 1 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 223 lg 1 kohaselt loetakse müüjat müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamisest. Praegusel juhul võib tuvastatud asjaoludest järeldada, et Kaupleja on müügilepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud ja Tarbijal on õigus lepingust taganeda.

Lepingust taganemise kehtivuseks peavad olema selle materiaalsed eelduste kõrval täidetud ka formaalsed eeldused, eelkõige olema esitatud taganemisavaldus. Tarbija avaldas Kauplejale soovi saada ostu eest tasutud raha tagasi, mis on käsitletav lepingust taganemise avaldusena. Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Lepingust taganemise korral võib kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija tasus lepingu alusel Kauplejale toote

maksumuse 519,20 eurot, mida tal on õigus VÕS § 189 lg 1 alusel nõuda tagasi. Lisaks sellele on Tarbijal õigus nõuda kahju hüvitamist (VÕS § 101 lg 1 p 3 ja lg 2). Tarbija tasus spetsialistide arvamuste eest kokku 60 eurot, mis tuleb Kauplejal talle hüvitada.

Komisjoni hinnangul tuleb Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja on kohustatud Tarbijale hüvitama ostuhinna ja ekspertiisikulud, s.o kokku 579,20 eurot. Tarbija valduses olev toode tuleb tal Kauplejale tagastada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/