

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010895-013
Otsuse kuupäev	16. märts 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Ülle Jänes, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Aktsiaselts Antista, 10508414
Tarbija nõue	Toote asendamine
Asja läbivaatamise aeg	2. märts 2020

Resolutsioon:

Avaldus jätta rahuldamata.

Kui Tarbija ei nõustu komisjoni otsusega, on tal õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse. Kohtumenetluse tulemus võib olla erinev käesolevast lahendist.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ostis ta Kaupleja Euronicsi kauplusest 31.08.2019 kuivatiga pesumasina Candy, maksumusega 449,99 eurot. 18.09.2019 pesumasin paigaldati. 06.11.2019 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, kuna üht programmi kasutades masin peatus ja andis veateate (Antiallergy programm andis peatumisel veateate E13). Kaupleja viis pesumasina garantiiremonti ning 21.11.2019 sai Tarbija masina tagasi. 04.12.2019 esitas Tarbija uue pretensiooni, sest varasem viga kordus: sama programmiga pesemisel jätab masin pesutsükli vahele. Tarbija selgituse kohaselt märkis ta pesukorrad üles ning igal korral sama programmi kasutades jättis masin vahele pesutsükli vahemikus 1.25 – 1.09.

Tarbija nõudeks on pesumasina asendamine samaväärsega.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vaidleb Tarbija avaldusele vastu. Kauplejal on õigus seadme puuduse ilmnemisel toode parandada või asendada. Antud olukorras otsustas Kaupleja seadme parandada ning edastas selle volitatud hooldusasutusele. Tehnik teostas tarkvara uuenduse ja kirjeldatud viga kõrvaldati. Pärast seda andis Tarbija teada, et pesumasina programmi kestvus muutub. Kaupleja selgitas Tarbijale, et pesumasin kohandab programmi vastavalt anduritelt saadud andmetele, tänu millele on võimalik saavutada energiasäästu, teostada sama tulemuse väiksema vee kogusega ning saada parema pesutulemuse. Tegemist ei ole tootmisdefektiga.

Seda kinnitab nii tootja poolt volitatud hooldustöökoda kui ka Tarbijale kaasa antud seadme kasutusjuhend. Pesutsükli alguses arvutab seade tsükli tööaja, tuginedes pestavate eseme kogusele ja lisfunktsioonidele, misjärel kuvatakse tegelik pesuaeg. Pesemise ajal võidakse tööaeg sõltuvalt pesuvahendi tasemest ja pesukoguse tasakaalustatusest ümber arvutada. Kaupleja ei pea põhjendatuks Tarbija väiteid selle kohta, et „andurid meie olmeelektroonikas on praegusel hetkel veel väga nõrgad“.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et Tarbija nõuet ei ole võimalik rahuldada.

Tarbija ja Kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 217 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab ostjale üleantav asi vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas; muu hulgas ei vasta asi lepingutingimustele, kui asjal ei ole kokkulepitud omadusi. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest. VÕS § 218 lg-st 2 tulenevalt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

Kui ostetud asi ei vasta lepingutingimustele, on Kaupleja müügilepingut rikkunud ning Tarbijal on võimalik kasutada seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid (VÕS § 101). Kui võlgnik on võlasuhtest tulenevat kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist, s.o toote asendamist või parandamist (VÕS § 101 lg 1 p 1, § 222 lg 1). Vaidlust ei ole selles, et Tarbija ostetud tootel ilmnes puudus (pesumasina programm andis veateate), mis Kaupleja väitel kõrvaldati (programm uuendati). Tarbija seevastu arvab, et pesumasina programm on endiselt vigane: seadme Antiallergy programm jätab vahele osa pesutsüklist (vahemikus 1.25 – 1.09).

Seadusest tulenevalt on VÕS § 101 lg 1 p 1 järgi kohustuse täitmise nõue õiguskaitsevahend, mille kasutamine eeldab võlgnikupoolset kohustuse rikkumist. Vaidluse lahendamiseks tuleb seetõttu tuvastada, kas Kaupleja on rikkunud lepingust tulenevat kohustust, mis võiks Tarbijale anda õiguse nõuda asja asendamist (VÕS § 222 lg 1). Komisjoni hinnangul ei ole avalduse materjali põhjal võimalik järeldada, et pesumasinal esineks ka pärast programmi uuendamist puudus. Tarbija kirjeldatud asjaoludest ei saa sellist järeldust teha. Komisjon nõustub Kaupleja selgitusega, et pesumasin kohandab programmi vastavalt anduritelt saadud andmetele, mille tulemusel on võimalik saavutada nii energiasäästu kui ka vee kokkuhoidu, ning et pesemise ajal võidakse tööaeg ümber arvutada (tsükli pikenemine), tingituna pesuvahendi tasemest ja pesukoguse tasakaalustatusest. Sama on kirjeldatud ka seadme kasutusjuhendis.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Ülle Jänes

Martin Simmermann

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/