

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	
Otsuse kuupäev	20. veebr 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Helina Itter, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Optimera Estonia AS, 11269030
Tarbija nõue	Lepingust taganemine ja kahju hüvitamine 1000 eurot
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2020

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Selgitus

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Asjaolud:

18.09.2019 ostis Tarbija Jõhvi Ehituse ABC kauplusest Optimera Estonia AS-lt (edaspidi: Kaupleja) WC-poti Morena Set hinnaga 160,55 eurot (kviitung nr 79-2020003392205).

Tarbija avalduse kohaselt pärast WC poti paigaldust selgus, et veepaak ei hoia vett kinni, mille tulemusena tilgub koguaeg vett. Komplekti üks osa, s.o metallist raam on monteeritud seina sisse ning sein on omakorda viimistletud ning seinad plaaditud.

22.10.2019 esitas Tarbija Kauplejale kirjaliku pretensiooni.

20.11.2019 saatis Kaupleja Tarbijale vastuse sisuga, et olukorra lahendamiseks on kaasatud Cersaniti esindaja. Selleks, et oleks parem ülevaade antud olukorrast, soovis Kaupleja saada Tarbijalt loa paigaldatud toote vaatluseks ning soovis teostada koos eksperdiga visuaalse kontrolli. Kontrolli tulemusena saaks Kaupleja anda lõpliku hinnangu pretensioonile, kas toode välja vahetada, parandada või korda teha. Ühtlasi palus Kaupleja sobiva kuupäeva kooskõlastuseks anda sellest teada, kas e-posti või telefoni teel.

13.11.2019 esitas Tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile, kus ta soovib lepingust taganeda ning raha tagasi saada. Tarbija toob oma rahalise nõude kogusummaks 1000 eurot, s.o ostetud kauba maksumus ning seina ümberehitustööde maksumus uue WC poti paigaldamiseks.

Tarbija seisukoht Kaupleja vastusele

Kahjuks ei võtnud Kaupleja asja kohe käsile, vaid hakkas tegutsema alles pärast seda, kui avaldus oli tarbijakaitsele esitatud, s.o kuu aega pärast kaebuse esitamist. Veelgi enam, antud Cersaniti esindajaks osutus kaupluse enda müüja, kes müüs antud toote ning oli kogu olukorraga kursis. Küsimusele, miks ei tulnud koheselt asjaga tegelema, kui tegelikult oli neil Cersaniti esindaja omast käest võtta, ei osatud vastata. Kauplusel võttis aega tervelt kuu, et tulla asja uurima kuigi defektse toote asukoht on 7 minuti jalutuskäigu kaugusel kauplusest.

Tarbija nõudeks on:

1.Toode tagastatakse Kauplejale. Toote kättesaamiseks teostatakse vastavad remondi tööd: seinä lammutamine ning uue seinä ehitus + kanalisatsiooni tööd, veevärk. Kõik kulud katab Kaupleja.

2.Tarbija on esitanud ettevõtte MTEAM OÜ poolt 09.01.2020 koostatud hinna-pakkumise, millelt nähtub, et antud tööde maksumuseks kujuneks 836 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija tuli 22.10.2019 kauplusse santehnika osakonda ja esitas konsultandile suulise kaebuse. Konsultant vastas, et vigane detail tuleks maha võtta ja tuua kauplusse vea tuvastamiseks/kõrvaldamiseks. Tarbijale see ei sobinud ning ta nõudis kokkusaamist osakonna vanemaga.

Tarbija kirjalikus kaebuses 22.10.2019 nõudis Tarbija toote väljavahetamist või parandamist Kaupleja soovis nõu pidada Cersanit`i müügiesindajaga.

12.11.2019 Tarbija helistas kaupluse juhatajale, kuid viimane ei saanud vastata. Osakonnavanem Janek Sikk saatis Tarbijale 20.11.2019 kirja, kus ta vabandas kaebuse lahendamise venimise pärast. Kaupleja palus luba külastada Tarbija korterit, kuhu oli WC-pott paigaldatud. Külastuse eesmärk oli teha kindlaks kaebuse põhjustanud viga.

Tarbija nõustus kohtuma WC-poti paigalduskohas 22.11.2019. Osakonnavanemaga oli kaasas Jõhvi kaupluse konsultant Janek Väli, kes on pädev hindama kauba paigaldamisega seotud probleeme. Kaasa võeti WC-poti remondiks vajaminevad detailid: WC väljavooluklapp Cersanit Sintra ning WC sissevooluklapp. Peale nimetatud detailide väljavahetamist ning reguleerimist oleks Tarbija poolt paigaldatud WC-pott Morena Set olnud töökorras.

Tarbija lükkas kaupluse osakonna vanema ettepaneku WC-pott uute detailide paigaldamisega korda teha kategooriliselt tagasi.

Kaupleja soovib kasutada õigust kauba remontimiseks ja nõustub defektse detaili (igaks juhuks mõlema klapi) väljavahetamisega esimesel võimalusel.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles, tutvunud toimikus olevate materjalide ja tõenditega, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Seejuures VÕS § 218 lg 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 217 lg 2 p 6 kohaselt tarbijalemüügi puhul ei ole asi seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi.

Tarbija esitas Kauplejale pretensiooni VÕS § 218 lg-s 2 sätestatud tähtaja jooksul ning teavitas Kauplejat lepingutingimustele mittevastavusest seaduses sätestatud tähtaja jooksul (VÕS § 220 lg 1). Puudub vaidlus, et tootel esineb puudus ning Kaupleja on nõus puuduse kõrvaldama, s.o teostama parandustöö ja vahetama defektsed detailid.

Tarbija ei ole nõus Kauplejapoolse pakkumisega ning soovib lepingust taganeda ja nõuab kahju hüvitamist.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganes lepingust. Lepingust taganemise õiguslikuks aluseks saab olla Kauplejapoolne lepingutingimuste oluline rikkumine (VÕS § 116 lg 1). VÕS § 223 lg 1 kohaselt müüjat loetakse müügilepingut oluliselt rikkunuks muu hulgas ka siis, kui asja parandamine või asendamine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui müüja keeldub õigustamatult asja parandamast või asendamast või ei tee seda mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist.

Kaupleja põhjendas, et tootel olevat puudust on võimalik kõrvaldada parandustööde abil. Eeltoodud väidet ei ole Tarbija omapoolsete tõenditega ümber lükanud. Tarbija väidetel ta ei usalda Kauplejat, kes on pretensiooni lahendamisega venitanud.

Käesoleval juhul poolte väidetest ja tõenditest ilmneb, et Tarbija esitas 22. 10.2019 kirjaliku avalduse ning 13.11.2019 esitas avalduse tarbijavaidluste komisjonile. 22.11.2019 said pooled Tarbija elukohas kokku, kuid Tarbija ei olnud nõus detailide väljavahetamisega. Õige on, et Kauplejal tulnuks Tarbija pretensioon lahendada operatiivsemalt. Samas Tarbija väide, et ta ei usalda Kauplejat, ei ole aluseks lepingust taganemiseks, kui toote parandamisega on võimalik puudus kõrvaldada.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui see on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teiste õiguskaitsevahendite kasutamisega ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust saada lepingutingimustele vastav asi oluliste ebamugavusteta mujalt. Seega esmaseks õiguskaitsevahendiks, mida ostja saab müüjalt nõuda on asja parandamine. Sellest ei ole Kaupleja keeldunud.

Tarbija on esitanud nõude 1000 euro hüvitamiseks, mis on sisuliselt kahju hüvitamise nõue VÕS § 128 lg 2 tähenduses.

Riigikohtu tsiviilkolleegium on 25.11.2015 otsuses nr 3-2-1-130-15 asunud seisukohale, et „VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused:

- võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1);
- võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1);
- võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128);
- kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2);
- kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3);
- rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4).“

Käesoleval juhul puuduvad tõendid kahju hüvitamise eelduste kohta. Seega ei ole võimalik kahju hüvitamise nõuet rahuldada. Kaupleja ei ole keeldunud toote parandamisest ning väidetava kulu vajalikkus ja põhjendatus uue WC poti paigaldamiseks ning seina lammutamiseks ei ole usaldusväärselt tõendatud.

Komisjon peab vajalikuks juhtida Kaupleja tähelepanu asjaolule, et tootel oleva puuduse kõrvaldamiseks tuleks Tarbijaga kokku leppida konkreetsetes mõistlikus tähtajas, et lõpetada pikaleveninud vaidlus.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

Helina Itter

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/