

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-02055-013
Otsuse kuupäev	24. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	oü Ksauto, 11479081
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	7. mai 2020

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 21.02.2020 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ta ostis 06.02.2020 kauplejalt kasutatud auto Ford Galaxy Titanum Facelift EUS 2.0 TDC, ehitusaasta 2012, hinnaga 8700 eurot. Tarbija on auto eest tasunud. Kuulutuse kohaselt oli auto läbisüit 191 300 km. Kuulutuses ei olnud avaldatud auto VIN koodi. Tarbija palus kauplejal selle saata, kuid kaupleja seda ei teinud. Enne auto ostmist lasi tarbija Info Autol kontrollida auto läbisõitu ja see oli 02.02.2017 seisuga 188 766 km. Tarbijal tekkis kahtlus auto läbisõidu osas, kuid ta eeldas, et auto tegelik läbisõit võib olla kuni 230 000 km ning otsustas auto osta. Autol oli ka muid puudusi, kuid need ei olnud määravaks müügilepingu sõlmimisel. Pärast auto ostmist selgus auto tehnilises hoolduses, et auto läbisõit oli 30.12.2019 seisuga 291 000 km, mis oli oluliselt rohkem, kui kuulutuses märgitud või tarbija eeldatud 230 000 km. Avalduses soovib tarbija lepingust taganeda ning saada tagasi auto eest makstud 8700 eurot. Lisaks nõuab tarbija autoga seotud lisakulude hüvitamist: auto registreerimine ja numbri saamine 192 eurot, tehnokontroll 25 eurot, kütus 51,70 eurot, auto diagnostika ja kontroll 44,40 eurot. Kokku on tarbija rahaline nõue 9013 eurot. Tarbija esitas kauplejale 11.02.2020 pretensiooni, mida kaupleja ei rahuldanud. 14.03.2020 esitas tarbija kauplejale müügilepingust taganemise avalduse, mille soovis ka auto registreerimise kulude 192 euro hüvitamist. Samas kirjas toonitas tarbija, et kaupleja ei avaldanud auto tegelikku läbisõitu, kuigi tarbijal oli auto müümise hetkeks selge, et läbisõitu on manipuleeritud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja vastas tarbija kaebustele 11.02.2020 ja 16.02.2020. Kaupleja vastustest nähtub, et tarbijal oli võimalus autoga enne selle ostmist põhjalikult tutvuda, sh kontrollida auto

läbisõitu. Enne auto ostmist oli tarbijale teada, et läbisõitu on manipuleeritud, kuid tarbija soovis siiski autot osta. Kaupleja selgitas auto müümisel tarbijale, et ta ei ole auto läbisõitu kontrollinud. Pärast tarbijapoolset läbisõidu kontrollimist, kui tarbija teatas, et auto läbisõitu on vähendatud 60 – 80 tuhat km, selgitas kaupleja tarbijale, et tarbija ei pea just seda autot ostma. Auto ostmisel oli tarbija teadlik, et läbisõit ei vastanud hodomeetri näidule. 05.03.2020 kirjas Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ametile selgitas kaupleja, et ta oli andnud tarbijale kõik võimalused auto müügieelseks kontrollimiseks, sh auto läbisõit ning kõik autot puudutavad asjaolud olid ostjale enne ostmist teada. 15.03.2020 kirjas TTJA-le selgitas kaupleja veelkord, et tarbijale oli teada asjaolu, et auto hodomeetril ei kajastu tegelik läbisõit.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija kaebustest kauplejale, avaldusest tarbijavaidluste komisjonile ja kaupleja selgitustest nii tarbijale kui komisjonile selgub, et tarbija oli enne auto ostmist teadlik asjaolust, et auto läbisõidu näit ei vasta tegelikule ning on sellest suurem. Asjaolul, et läbisõit oli suurem, kui tarbija eeldas ei ole vaidluse lahendamisel olulist tähtsust. Kaupleja on enne müügilepingu sõlmimist nõustunud tarbijaga, selles, et hodomeetril kajastub ebaõige läbisõit, kuid ei ole tarbijale võimaliku tegeliku läbisõidu suurust pakkunud. Kauplejale ei olnud auto müümise ajal see teada. Ostes teadlikult auto, mille läbisõidunäit ei vasta tegelikkusele võttis tarbija endale riski, et tegelik läbisõit võib olla ükskõik kui palju suurem. Kaupleja ei ole tarbijale auto kohta ebaõigeid andmeid esitanud. Iseenesest ei ole keelatud müüa teadmata läbisõiduga autot. Seega tarbija ostetud auto vastas lepingutingimustele. Tulenevalt VÕS § 217 ja 218 peab ostja tõendama, et ostetud asi ei vastanud lepingutingimustele. Tarbija ei ole tõendanud auto lepingutingimustele mittevastavust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/