

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-001176-018
Otsuse kuupäev	24. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Arno Sillat, Diana Lints
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing OPELAAS, 10007291
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	7. mai 2020

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal hüvitada tarbijale tule juhtploki maksumus 218,50 eurot.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 06.12.2019 kauplejalt auto Opel Insignia vasaku esitule remondi. Remondi käigus selgus, et vea põhjuseks oli tule ja juhtploki niiskumine. Autol kuivatati tuli ja asendati selle juhtplokk. Vastavalt kaupleja 06.12.2019 arvele tasus tarbija juhtploki eest 218,50 eurot koos käibemaksuga (juhtploki hind oli 191,66 eurot, allahindlus 5% ja käibemaks 20%). Auto kättesaamisel oli tuli korras, kuid mõne aja pärast ilmnis sellel uuesti sama viga. 10.12.2019 pöördus tarbija kaupleja töökotta, kus selgus, et vasakus esitules oli jälle vesi. Tarbijale pakuti tule ja juhtploki asendamist maksumusega 1000 eurot. Tarbija sellega ei nõustunud. 10.01.2020 lasi tarbija esitule parandada Monza Auto OÜ-s. Viimane leidis ja sulges prao, kust niiskus sattus tulele ja juhtplokile. Tule remondi eest maksis tarbija arve-müügitšeki nr 45 alusel 90 eurot. Tarbija esitas kauplejale nõude juhtploki maksumuse 218,50 euro hüvitamiseks 19.01.2020 ja 27.01.2020. Kaupleja tarbija nõuet ei rahuldanud, kuid palus tagastada juhtploki selle võimaliku garantiilise vea tuvastamiseks. Pärast kaupleja 13.02.2020 komisjonile esitatud kaupleja vastuse saamist selgitas tarbija 28.02.2020 kirjas, et tema andis auto kauplejale selleks, et esituli parandataks. Kui kaupleja ei suutnud probleemi lahendada, oleks ta pidanud tarbijale seda ka ütlema. 03.03.2020 tagastas tarbija juhtploki. Intercars Eesti OÜ 13.04.2020 garantiitsuse kohaselt tehti plokile tehniline kontroll ja tulemusena kaebust ei rahuldatud. Kontrollimisel leiti plokist niiskust, mis näitab esitule puudulikku hermeetilisust või halbades tingimustes töötamist. Tarbijale juhtploki tagastatud ei ole. 03.02.2020 esitas tarbija avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija nõuab juhtploki maksumuse 218,50 euro hüvitamist.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja teatas 28.01.2020 tarbijale, et veekahjustusega detaili ei ole võimalik korvata ning palus tagastada juhtloki, et saata see tehasesst võimaliku garantiilise vea tuvastamiseks. 14.04.2020 teatas kaupleja tarbijale ja komisjonile, et garantii alusel ploki maksumust ei hüvitata. 13.02.2020 kirjas komisjonile selgitas kaupleja, et tule kuivatamine ei likvideeri edasiste võimalike leketega seotud probleeme ja kindlaks lahenduseks on uus tuli. Sellest oli tarbijat teavitatud. Kaupleja ei tegele vanade tulede veekindlaks muutmisega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Poolte vahel oli sõlmitud tarbijatöövõtuleping võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses: tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasja suhtes, samuti vallasja valmistamine või tootmine. Pooltevahelise lepingu eesmärgiks oli tarbija auto esitule parandamine. Tule parandamine ebaõnnestus. Kuigi kaupleja kinnitab, et võimalikust töö ebaõnnestumisest oli tarbijat teavitatud, ei ole selle kohta komisjonile tõendeid esitatud. Näiteks oleks saanud töö ebaõnnestumise riski märkida tarbijale esitatud arvel. Eluliselt on usutatav tarbija kinnitus, et ta viis auto kauplejale eesmärgiga saada esituli korda. VÕS § 641 lg 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 p 1 sätestatakse, et töö ei vasta lepingutingimustele, kui sellel ei ole kokkulepitud omadusi (esituld korda ei saadud). VÕS § 101 lg 1 p 3 alusel võib võlausaldaja võlgnikult nõuda kahju hüvitamist. Tekkinud kahjuna hindab tarbija tule juhtloki maksumust, kui tarbetut kulu auto tule parandamisel. Kahju hüvitamise eesmärk on vastavalt VÕS § 127 lg 1 kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse tekkimise aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kui kaupleja ei oleks juhtploki soovitud tulemuseta vahetanud, ei oleks tarbijal olnud vajadust seda kulu kanda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

Arno Sillat

Diana Lints

/allkirjastatud digitaalselt/