

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-006962-014
Otsuse kuupäev	18. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Merle Salmistu, Liilia Laks
Tarbija	
Kaupleja	Solna Grupp OÜ, 10913606
Tarbija nõue	Lepingu täitmise/hinna alandamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	13. mai 2020

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal parandada tehtud töö, s.t. teha oma kulul mõra saneerimine, seejärel mõra osa armeerimine, krohvimine ja värvimine.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 16.08.2019 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 30.09.2019.

Avalduse kohaselt sõlmisid Tarbija ja Kaupleja 11.12.2017 ehitustöövõtulepingu vundamendi soojustamiseks. Muu hulgas hõlmas kokkulepe ka tuulekojaga seotud töid - krohvimine, armeerimine jne (lepingus kirjed nr 22 - 28). 11.12.2017 hakati vundamenti soojustama, sinna sisse kuulus ka esimese ukse nn tuulekoja katuse ehitus ja tellisikivi pinna krohvimine täies ulatuses

Kaupleja esitas tuulekojaga seotud tööde kohta arve 01.06.2018 summas 3193 eurot, mille Tarbija on kogu ulatuses tasunud (13.06.2018).

Tööd sai valmis 01.07.2018.a

Aasta hiljem ilmnisid tehtud töös puudused, sest tuulekoja ees oleval müüril on sees mõrad. Tarbija esitas Kauplejale sellekohase pretensiooni 01.07.2019.

Kaupleja teatas 17.07.2019 saadetud vastuses pretensioonile, et pilte vaadates tundub, et aluspostis on mingi pinge sees või mingil muul põhjusel on toimunud aluskonstruktsioonis liikumine. Meie ju ainult krohvisime üle, me ei teinud alust, see oli ennem olemas. Meie ei saa vastutada asjade eest, mida pole teinud. Lahendus sinna oleks mõra ära saneerida, siis kogu alus armeerida ja siis krohvida. Kuigi vanade majade puhul ei saa ka siis kindel olla, et

sinna ei teki kunagi tulevikus mõra uuesti.

Tarbija leiab, et töö on tehtud ebakvaliteetselt ja nõuab töö ümbertegemist või tekkinud kahju hüvitamist. Kahju suurust hindab Tarbija summale 1500 eurot.

07.08.2019 saadetud kirjas märgib Kaupleja, et tema tehtud töö ehk siis peale pandud krohv ja värv on ju kõikjal kinni ega ilmuta lagunemise märke, seega tehtud töö on kvaliteetne.

30.09.2019 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja vastas tarbija avaldusele 15.10.2019 saadetud kirjaga, milles keeldub nõude rahuldamisest seetõttu, et töö on tehtud nõuetekohaselt.

19.02.2020 saatis tarbija komisjonile omapoolse seisukoha kaupleja vastusele.

Tarbija märgib, et Kaupleja ei ole temaga ühendust võtnud ega pakkunud remonti.

Vaidluse läbivaatamise ettevalmistamise käigus pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: töö parandamine või 1500 euro tagastamine (hinna alandamine).

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja toob 15.10.2019 saadetud vastuses välja, et ei nõustunud Tarbija nõuet rahuldama, kuivõrd leidis, et tellitud töö sai tehtud korrektselt. Samuti ei nõustunud Kaupleja sellega, et kahju suurus on just 1500 eurot, töö maksumuseks hindas Kaupleja ise 200-300 eurot.

Tegemist on vana majaga, sealt on enimgi ja korduvalt tulnud krohv maha nagu Tellija oma avalduses kirjeldab. Meile seda infot tööde tellimise ajal ei edastatud. Oleksime kasutanud teisi lahendusi.

Kaupleja teeb kirjas ettepaneku jagada tekkivad kulud pooleks, Tellija tasub 150.00 Eurot ja tema likvideerib tekkinud mõra ning krohvib ja värvib posti uuesti ära.

Komisjoni sekretariaat tegi pooltele ettepaneku lõpetada vaidlus kompromissiga. Kaupleja nõustus vaidluse lõpetama oma 02.12.2019 antud vastuses: teeme mõra saneerimise, seejärel mõra osa armeerimise, krohvimise ja värvimise oma kulul ära.

Tarbija nõustus Kaupleja pakutuga ja Kaupleja pidi Tarbijaga ühendust võtma ja leppima kokku aja, millal saab tööd ära teha. Kaupleja mainis, et kuniks maa on külmunud, ei saa töid teha ja pakkus, et tööd saab teha märtsis - aprillis.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 11.12.2017 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping ei vasta tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses, kuivõrd

juhtumi asjaoludest nähtub, et tööd tehti Tarbija kinnisasja suhtes.

VÕS § 635 lg 4 kohaselt on tarbijatöövõtuleping oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine.

Järgneval kontrollis komisjon, kas Tarbijal esineb alus nõuda tehtud töö parandamist (lepingu täitmise nõue).

Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt oigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 641 lg 1 ja lg 2 p 1 kohaselt peab tellijale üleantav töö vastama lepingutingimustele. Töö ei vasta VÕS § 641 lg 2 p 1 kohaselt lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Komisjon luges asjas esitatud materjalide alusel tõendatuks praeguse olemasolu tuulekoja ees oleva müüri ülemises osas.

VÕS § 642 lg 21 järgi töövõtulepingu puhul, mille eesmärgiks on ehitamine ehitusseadustiku mõistes ja mis on sõlmitud majandus- ja kutsetegevuses tegutseva isiku ja tarbija vahel, eeldatakse, et kahe aasta jooksul töö tarbijale üleandmise päevast arvates ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega.

Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et puudus oli ilmnenud ehitisel vähem, kui kahe aasta jooksul töö tarbijale üleandmise päevast arvates.

Tarbija oli teavitanud VÕS § 644 lg 1 tähenduses Kauplejat mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta töö lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama.

Kaupleja on töö mittenõuetekohasust tunnistanud oma 02.12.2019 antud vastuses, lubades teha mõra saneerimise, seejärel mõra osa armeerimise, krohvimise ja värvimise oma kulul.

Komisjon leidis, et Kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava töö tegemisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on Tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitselahendeid.

VÕS § 646 lg 1 kohaselt juhul, kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töövõtjalt töö parandamist või uue töö tegemist, kui sellega ei põhjustata töövõtjale ebamõistlikke kulusid või põhjendamatuid ebamugavusi, arvestades muu hulgas asja väärtust ja lepingutingimustele mittevastavuse olulisust. Töövõtja võib töö parandamise asemel teha lepingutingimustele vastava uue töö.

Kaupleja on oma 02.12.2019 antud vastuses lubanud töö parandada, s.t. teha oma kulul mõra saneerimise, seejärel mõra osa armeerimise, krohvimise ja värvimise.

Komisjon leiab, et Kaupleja poolt pakutud ettepanek on Tarbija nõude lahendamiseks asjakohane.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp

Merle Salmistu

Liilia Laks

/allkirjastatud digitaalselt/