

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/20-000542-012
Otsuse kuupäev	12. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Mari-Liis Aas, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	SRMK Ehitus OÜ, 14468971
Tarbija nõue	Lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2020

Resolutsioon:

1. Avaldus rahuldada.
2. Tunnistada tarbija õigust SRMK Ehitus OÜ-ga sõlmitud töövõtulepingust taganemiseks.
3. Välja mõista SRMK Ehitus OÜ-lt tarbija kasuks 200 eurot.
4. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis kauplejaga akende paigaldamiseks töövõtulepingu nr 0511. Tarbija esitatud avalduse vormil 14.10.2019, kaupleja allkirjastas lepingu digitaalselt 13.10.2019.

Tarbija tasus 15.10.2019 tellimuse eest ettemaksu 200,00 eurot, mille tasumist tõendab esitatud maksekorralduse koopia. Konto numbri edastas kaupleja tarbijale 15.10.2019 e-kirjaga.

Lepingujärgne töö valmimise tähtaeg oli 45. nädal 2019. Kaupleja ei teostanud töid lubatud tähtajaks ning ei ole seda teinud ka hiljem. Tarbija taganes lepingust, saates kauplejale 30.12.2019 sellekohase tahteavalduse.

Tarbija väitel suhtles ta kauplejaga peamiselt telefoni teel. 2020. aastal ei ole kaupleja tarbija kõnedele vastanud. Varasematest kõnedest teab tarbija, et aknad on valmis ja kaupleja käes.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja Tarbijavaidluste komisjonile ei vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon võttis TKS § 48 lg 6 kohaselt asja lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe. Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb rahuldada.

Asja materjalide kohaselt sõlmisid pooled 14.10.2019 töövõtulepingu VÕS § 635 tähenduses. Lepingu kohaselt tellis tarbija aknad ja akende paigaldamise. Lepingu maksumuseks oli 250 eurot, millest tarbija tasus ettemaksuna 15.10.2019 200 eurot. Lepingu tingimuste järgi kohustus kaupleja aknad paigaldama 45. nädalal, võimalusel 25.10.2019. Leping jõustus allkirjastamisega. VÕS § 76 lg 1 kohaselt kohustus tuleb täita vastavalt seadusele või lepingule. VÕS § 100 näeb ette, et võlasuhtest tuleneva kohustuse rikkumiseks on selle täitmata jätmine või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine. Kaupleja ei ole lepingut kokkulepitud tähtajal täitnud. Vastavalt VÕS § 116 lg-le 1 on tarbijal õigus lepingust taganeda, kui kaupleja rikub oma lepingulist kohustust oluliselt. VÕS § 116 lg 2 p 5 kohaselt on olulise lepingu rikkumisega tegemist ka siis, kui teine lepingupool ei täida oma ükskõik millist kohustust talle võlausaldaja poolt antud täiendava tähtaja jooksul. Nagu nähtub komisjonile esitatud tõenditest, on tarbija käesolevas asjas korduvalt pöördunud pretensioonide ja raha tagastamise nõuetega kaupleja poole. Tarbija tegi 30.12.2019 kauplejale lepingust taganemise ja ettemaksu tagastamise avalduse. Kaupleja pole avaldusele reageerinud. Komisjoni hinnangul on kaupleja oma lepingulisi kohustusi VÕS § 116 lg 2 p 5 tähenduses oluliselt rikkunud. Tarbija on õigustatud VÕS § 101 lg 1 p 4 alusel lepingust taganema ning VÕS § 189 lg 1 kohaselt on tal õigus nõuda tasutud ettemaksu summas 200 eurot tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Mari-Liis Aas

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/