

TARBIJAVAILDUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/19-010977-016
Otsuse kuupäev	12. mai 2020
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rain Meristo, Merike Koppel
Tarbija	
Kaupleja	ASC Motors OÜ, 12290351
Tarbija nõue	Tasutud leppetrahvi tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. mai 2020

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija osales ja võitis 05.12.2019 Auto24.ee oksjonil sõiduki maksumusega 501 eurot. 10.12.2019 keeldus tarbija sõidukit vastu võtmast ning esitas kaebuse kauplejale seoses sellega, et kaupleja rikkus oksjoni tingimuse punkti 3.2, mille kohaselt kohustus kaupleja andma müügikuulutuses oksjonil müüdava asja kohta täpset, täielikku ja asjakohast infot, mis kajastab õigesti kõiki asja olulisi omadusi, kvaliteeti, liiki, kirjeldust ja pakendit, samuti asja juurde kuuluvaid dokumente ja asja väärtust. Müüja kohustus müügikuulutuses avaldama kõik müüjale teada olevad asja puudused, sealhulgas sellised mis olid välise vaatluse käigus äratuntavad. Müüja pidi veenduma enne oksjoni avamist, et kõik sisestatud andmed oleksid korrektsed.

Kaebuse kohaselt pole kaupleja tarbijat puudustest teavitanud. Tarbija sai puudustest teada peale tehingu tegemist, kui selgusid järgmised olulised puudused:

- auto on registreeritud Soomes, mille ümberregistreerimine on lisakulutus;
- esines palju väliseid defekte, k.a palju roostet, mida fotodelt (avalduse all) ei nähtunud;
- autos oli ebaloomulik hais (heitgaasid);
- auto ei olnud läbinud ülevaatus.

Tarbija ei olnud nõus autot sellisena välja ostma ja kaupleja määras talle seetõttu leppetrahvi 300 eurot.

Tarbija tasus leppetrahvi ära ning nõuab kauplejalt leppetrahvi tagastamist summas 300 eurot, kuna kaupleja rikkus üldist teavitamise kohtustust.

Kaupleja seisukoht:

ASC Motors OÜ ei ole rikkunud oksjoni tingimusi 3.2 nagu tarbija väidab. Oksjonile olid lisatud pildid, kus oli väga hästi näha sõiduki olukord. Nagu Eesti rahva vanasõnagi ütleb, siis 1 pilt ütleb rohkem kui 1000 sõna. Seega antud väide ei vasta tõele. Ostetava varaga saab alati tutvuda kohapeal enne pakkumist ning veenduda kas ostetav vara on see mida tahetakse.

Kliendi kaebused:

1. Auto on registreeritud Soomes, mille ümberkirjutamine on lisakulu. - piltidelt on näha, et auto on Soome registrinumbriga. Autode ümberkirjutamine on tavapärane automüügiprotsess ja see on kliendi kulu. Kaupleja tegeleb sõidukite müügiga. Maanteamet tegeleb sõidukite registreerimisega.
2. Esineb palju väliseid defekte, k.a. palju roostet, mida fotodelt ei nähtud- kõik defektid k.a roostet on piltidelt näha. Kuidas defineerida palju roostest ja kuidas seda mõõta? Sõiduk on 20 aastat vana ja loomulikult võib sellistel sõidukitel esineda roostet.
3. Autos oli ebaloomulik hais(heitgaasid) - autos ei ole ebaloomulikku haisu. Seega jääb segaseks antud kaebus. Heitgaasi ei saa kindlasti ninaga mõõta, seda saab teha ainult tehnülevaatuspunktis.
4. Auto ei läbinud ülevaatus- kaupleja müüs oksjonil sõidukit, mitte ülevaatus. Kaupleja polegi väitnud, et sõidukil on ülevaatus või ta läbib selle. Kaupleja müüs sõidukit sellisena nagu ta hetke seisus on.

Kaupleja pole lepingu tingimusi rikkunud. Klient osales oksjonil ja kinnitas, et on nõus sõidukit sellisena ostma nagu pildil on ning kui ostja ei ole nõus sõidukit 14 päeva jooksul välja ostma, siis müüjal on tulenevalt lepingust õigus teha trahvi ostjale lepingu tingimuste rikkumise eest.

Hetkel ei mõista ka tarbija väidet, et fotod pole piisavad tarbija puudustest teavitamine. Kaupleja hinnangul on kindlasti pildid parem variant kliendile puudustest teavitamiseks kui kirjeldus, mida suurem osa tarbijatest läbi ei loe. Tarbijal oli enne pakkumist võimalus tulla varaga tutvuma kohapeale.

Antud tarbija helistas kauplejale oksjoni päeval ning kaupleja kirjeldas sõidukit põhjalikumalt telefoni teel. Kaupleja kirjeldas sõiduki seisukorda ning lisavarustust. Seega väide pole samuti

õige, et tarbija ei teadnud mida ostab. Tarbija jäi kauplejale meelde kuna oli ainus pakkuja, kes suhtles vene keeles. Hetkel jäävad arusaamatuks tarbija väited. Kindlasti ei ole kaupleja midagi valesti teinud, varjanud, kahjustanud ega muul viisil pakkujale seadnud piiranguid varaga enne pakkumist tutvuda kohapeal. Kindlasti on esitatud trahvi nõue kaupleja poolt õiguspärane.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija osales kaupleja poolt välja kuulutatud elektroonilisel enampakkumisel 2000. aasta sõiduki Chrysler PT Cruiser omandamiseks. Tavapäraselt internetioksjoniga lepingu sõlmimisel loetakse leping sõlmituks mehhaaniliselt, oksjoni aja lõppemisel hetkeks parima pakkumise teinud isikuga. Kuivõrd tegemist pole seaduses reguleeritud enampakkumise juhusega, ei ole tarbijal õigust lepingust VÕS § 56 lg 1 alusel taganeda. Internetis läbiviidud eraõiguslikud enampakkumised toimuvad korraldajate poolt välja töötatud tingimustel. Elektrooniline enampakkumine avatakse tavapäraselt eelnevalt teatavaks tehtud ajal ja kohas vajaliku teabe kättesaadavaks muutumise ning pakkumise tegemise võimaldamise teel. Osaleda soovijatele peab olema kättesaadavaks tehtud enampakkumise protseduurireeglid, lepingu täitmise tingimused. Reeglina annab osaleja kinnituse selle kohta, et ta on kõigist reeglitest ja tingimustest teadlik. Üldjuhul on enampakkumise korras ette nähtud enampakkumise võitnud isikul kohustus sõlmida leping, kui lepingut ei loeta enampakkumise tulemuste väljakuulutamisel sõlmituks.

Auto 24 oksjoni lisatingimuste p 2.2 kohaselt oksjonil osalev kasutaja peab kinnitama, et on lugenud ja nõustunud kasutustingimustega, sealhulgas oksjoni tingimustega ja privaatsuspoliitikaga. Ilma viidatud nõusoleku ja kinnituse andmiseta ei saa kasutaja oksjonil osaleda. Seega andis tarbija nõusoleku oksjoni kasutajatingimustega nõustumiseks. Tingimuste 6.1 kohaselt loeti müügileping tarbija ja müüja vahel sõlmituks alates parima pakkumise väljakuulutamise 05.12.2019. Tarbija pidi tingimuste p 7.2 kohaselt müüjale tasuma 14 kalendripäeva jooksul alates oksjoni lõppemisest. Tarbija keeldus 10.12.2019 sõiduki üleandmisel müüjale ostusummat tasumast, viidates kaupleja poolsetele lepingutingimuste rikkumisele. Müüjal tekkis omakorda tingimuste p 8.3.3 kohaselt õigus müügilepingust taganeda nõuda tarbijalt leppetrahvi summas, mis vastas 10%-le parima pakkumise hinnast aga mitte vähem kui 265 eurot, millele lisandus käibemaks. Kaupleja esitas tarbijale 11.12.2019 arve lepingurikkumise tõttu leppetrahvi summas 300 euro tasumiseks. Tarbija tasus esitatud arve 13.12.2019 ning esitas nõude leppetrahvi tagastamiseks.

Komisjoni hinnangul ei ole kaupleja oksjoni lisatingimuste p 3.2 rikkunud. Tarbijal oli enne pakkumise tegemist võimalik sõidukiga lähemalt tutvuda. Tarbija seda võimalust ei kasutanud, ometi otsustas oksjonil osaleda. Fotodelt on näha, et sõidukil on Soome registreerimismärgid. Tavapärane on, et sõiduki ümberregistreerimise kulu kannab ostja ja seda sõltumata sellest, kas sõiduk müüakse elektroonilisel oksjonil või tavapärase müügilepinguga. Komisjon nõustub kauplejaga, et oksjoni müügiesemeks oli sõiduk, mitte

sõiduk koos ümberregistreerimise kulu ning kehtiva tehnilise ülevaatusega. Samuti nõustub komisjon kauplejaga, et 20 aastat vanal sõidukil esineb tavapäraselt roostet. Oksjoni fotodel on rooste selgesti märgatav. Tegemist ei olnud varjatud vigastusega. Heitegaaside lõhna esinemise või mitteesinemise osas on tarbija ja kaupleja eriarvamustel. Komisjoni hinnangul on tarbija väide heitegaasi lõhnast paljasõnaline. Komisjonile pole sellekohaseid tõendeid esitatud, mistõttu jätab komisjon selle tarbija väite tähelepanuta.

Ülaltoodust tulenevalt on komisjon seisukohal, et kaupleja poolt esitatud leppetrahvi nõue on lepingu tingimustega kooskõlas ning seetõttu jätab komisjon tarbija avalduse täies ulatuses rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

Rain Meristo

Merike Koppel

/allkirjastatud digitaalselt/